

DSP se, v skladu s posebnim statusom področja knjige, ki se kaže tudi v dejstvu, da obstaja posebna agencija za to področje (JAK), zavzema za to, da bi Komisija za knjigo, ki deluje pri Ministrstvu za kulturo, še naprej pokrivala področje vrednotenja dela samozaposlenih na področju knjige in odločno nasprotuje možnosti, da bi v okviru »super komisije« o statusu samozaposlenih na področju knjige odločala ena sama oseba.

Predlagamo, naj bo ta komisija bila še naprej sestavljena iz najmanj treh (ali več) članov, lahko tudi kot predstavnikov treh stanovskih društev na področju knjige, torej DSP, DSKP in DSLK, ali pa naj se ohrani dosedanja komisija.

(utemeljitev DSP)

Rezultati petletnega dela književnega prevajalca ne bi smeli biti omejeni le na eno samo področje prevajanja, npr. samo prevajanja proze ali samo prevajanja poezije ali samo prevajanja filmov, saj se področja prevajanja dopolnjujejo in prepletajo. Komisija naj smiselno upošteva dopolnjevanja kriterijev obsega.

(Utemeljitev DSKP)

CENZUS IN DRUGI POGOJI

Glede na to, da so se nekateri ustvarjalci srečali z izjemno resnimi posledicami presežanja cenzusa (kamor so všteti tudi prispevki Ministrstva, česar mnogi niso vedeli, dokler jih presežanje cenzusa ni doletelo), ki so vplivale tudi na vsebino njihovega umetniškega dela (na primer zaradi plačevanja rubeža za prispevke zaradi minimalnega presežanja cenzusa (ki morda ne presega 200 evrov) so bili zaseženi njihovi avtorski honorarji za še neobjavljene knjige, ki še niso bile dokončno napisane, zato je bilo spričo nuje potrebno po balzacovsko hitro zaključiti s pisanjem, da bi lahko vrnil dolgov. DSP se ne strinja se s tem, da administrativna pravila na takšen način krnijo kvaliteto avtorskega dela, in se, med drugim tudi zato, zavzema za tki. »drsni cenzus« oziroma podpira bolj poglobljeno razpravo in raziskavo stanja na tem področju.

Prav tako se DSP zavzema za to, da bi bilo avtorjem, podobno kot drugim državljanom, v primeru rubeža dopuščeno, da se ne bi smelo zaseči 30% dolga, saj podobno kot drugi državljani, ki jim je v takih primerih to dopuščeno, potrebujejo tudi sredstva za življenje. V primerih rubeža sredstev na njihovem računu se na primer ne upošteva dejstvo, da imajo morda nepolnoletne otroke, kar je popolno kršenje socialne varnosti otrok samozaposlenih.

»Drsni cenzus« ali kakšna druga smiselna rešitev, ki bi ločila ustvarjalce, ki so le za spoznanje presegli cenzus od tistih, ki ga presegajo krepko, je nujno potreben ukrep iz več razlogov.

(utemeljitev DSP)