

Ljubljana, 16. september 2016

**Zadeva: Komentar Asociacije na predlog Pravilnika o spremembah Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov**

**Uvodno pojasnilo**

Spoštovani,  
v nadaljevanju vam pošiljamo pripombe in predloge Društva Asociacija na predlog Pravilnika o spremembah Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov.

Predloge pošiljamo v amandmajski in opisni obliki s pripadajočimi obrazložitvami.

**K 2. členu**

2. člen se spremeni tako, da se k peti alineji drugega odstavka 5. člena doda besedilo, tako da se po novem alineja glasi:

»Okvirna vrednost razpisanih sredstev in delež sredstev, ki ga lahko komisije predlagajo v razdelitev na posameznem področju.«

**Obrazložitev:**

Predlagamo, da se zaradi načrtovanega črtanja šeste alineje v peto doda vnaprej znano okvirno razdelitev deležev sredstev, ki ga imajo na voljo posamezne komisije oziroma posledično ustvarjalna področja. Menimo, da gre v tem vnaprej javno znanem razrezu sredstev za večanje transparentnosti postopka. Ta javno objavljen podatek kaže tudi konkretna prioriteta področja kulturne politike in lažjo analizo tako prioritet, kot tudi uspešnosti realizacije prioritetnih nalog prek sofinanciranja.

**K 4. in 5. členu:**

Predlagamo, da se 13. in 14. člen ne črtata, 12. člen pa ne spremeni.

**Obrazložitev:**

Dosedanja praksa ministrstva za kulturo je bila zaradi razpisnih postopkov s predhodnim obvestilom znotraj javne uprave videna kot primer dobre prakse (glej CNVOS priročnik Javni razpisi za nevladne organizacije. Priročnik o načrtovanju, izvajanju in vrednotenju nacionalnih javnih razpisov, 2011).

Takšen postopek bistveno zmanjša število sodnih pritožb, pa tudi direktnih poizvedb med in po zaključku postopka pri uradnikih na ministrstvu, saj se lahko stranke med postopkom že pritožijo, financer pa še pred sprejetjem končne odločitve utemeljene pripombe upošteva in spremeni odločitev, pri čemer veljavnost postopka v ničemer ni ogrožena.

Menimo, da argumentacija ministrstva o skrajšanju postopkov z ukinitvijo obveščanja prijaviteljev o predlagani oceni ne drži, saj se bo trajanje postopka gledano v celoti zagotovo še podaljšalo. Obvestilo je do zdaj namreč služilo kot orientacijska točka za prijavitelje, saj so pravočasno videli strokovno utemeljene razlage in pripombe in posledično niso vlagali toliko tožb na

DRUŠTVO ASOCIACIJA  
—društvo nevladnih organizacij in  
samostojnih ustvarjalcev na področju  
kulture in umetnosti

PISARNA  
Dalmatinova 4, 1000 Ljubljana

SEDEŽ  
Metelkova 6, 1000 Ljubljana

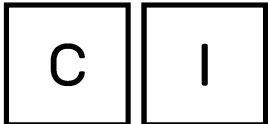
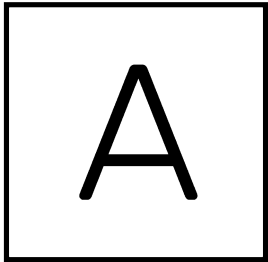
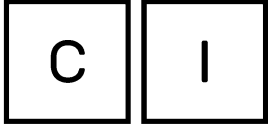
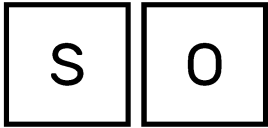
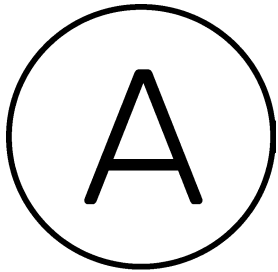
+386 (0)1 4341 244  
+386 (0)51 773 611

info@asociacija.si  
www.asociacija.si

DAVČNA ŠTEVILKA  
38450666 (nismo dav. zav.)

MATIČNA ŠTEVILKA  
1768875

TRR  
SI56 61000 0014575 664  
(pri DH d.d.)



sodišče po končni odločbi, saj so sami presodili njihov sodni (ne)uspeh. Z ukinitvijo predhodnega obvestila in možnosti ugovora pred končno odločbo se bodo tako bistveno več prijaviteljev odločilo za vlaganje tožb na sodišče, kar bo pri delu bremenilo tako uradnike ministrstva kot same ustvarjalce.

Z ukinitvijo možnosti prijaviteljev, da se izjasnijo že med samim postopkom odločanja, in možnostjo komisij, da na podlagi novih dejstev lahko spremenijo svojo odločitev, se večajo možnosti, da bo na koncu upravno sodišče tudi večkrat razsodilo v prid prijaviteljem, kar bo večalo nezaupanje v postopek in komisije.

Menimo, da je veliko bolj smiselno, da namesto razčiščevanja na sodiščih prevladajo strokovni argumenti znotraj prvih stopenj razpisnega postopka, saj to viša stopnjo zaupanja v proces odločanja in razdelitve sredstev. Če stranka nima možnosti ugovora med postopkom, je ta praktično enostopenjski, saj ji po končni odločbi preostane zgolj tožba na upravnem sodišču. Obveščanje prijaviteljev o predlagani oceni in mnenju strokovne komisije na nek način tako predstavlja mehanizem sodnega varstva prijavitelja, da lahko do konca postopka navaja ustrezna dejstva, ki lahko vplivajo na končno odločbo.

Utemeljitev ministrstva, da se odločitve komisij večinoma niso spreminjale, po našem mnenju ni zadosten razlog za ukinitve te dobre prakse. Menimo, da je za zagotavljanje končnih rezultatov sofinanciranja-podpore najboljših programov in projektov v javnem interesu, več komunikacije med odločevalci in izvajalci ključnega pomena. Ne nazadnje zato, ker lahko majhne spremembe odločitev komisij prej kot neuspehim ugovorom po prejetju obvestila pripišemo šesti alineji drugega odstavka 5. člena tega pravilnika, ki določa, da v fazi posredovanja obvestil strankam strokovne komisije predlagajo razdelitev najmanj devetdesetih odstotkov celotne razpisane vrednosti. To določilo njihov maneverski prostor namreč temeljno omeji.

Ministrstvo tudi trdi, da se je postopek zavlekel zaradi priporočenih pošilk. Predlagamo, da namesto priporočene pošte ministrstvo razmisli o uporabi elektronske pošte, preko katere bi prijavitelji prejeli obvestilo o predlagani oceni skupaj z razumnim rokom, v katerem se do nje lahko opredelijo.

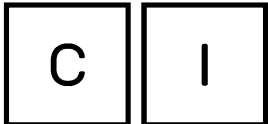
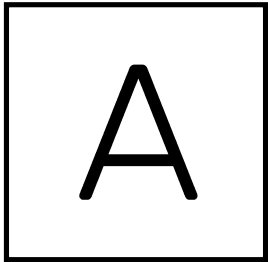
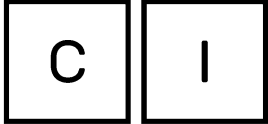
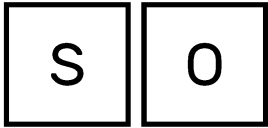
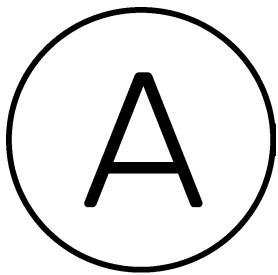
#### **K 9. členu**

9. člen veljavnega pravilnika se spremeni tako, da se določi razumen rok od 14 dni do enega meseca od roka predložitve do zaključka odpiranja vlog s strani komisije za odpiranje vlog.

#### **Obrazložitev:**

Ta rok v veljavnem pravilniku ni določen. Ker ministrstvo kot ključni argument pri 4. in 5. členu Pravilnika o spremembah Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in kulturnih projektov izpostavlja krajšanje postopkov, predlagamo, da se slednji namesto v fazi predhodnega obvestila skrajšajo pri tej fazi.

Predlagamo tudi razmislek o alternativnih možnostih predhodnega obvestila, denimo možnosti pisne ali ustne razlage ter predstavitve projektov in morebitnih nejasnosti v prijavi, ali pa uvedbo mehanizma, da po odločitvi



komisije na prvi stopnji obstaja druga stopnja (organ v okviru ministrstva, ki ni komisija), ki odloča o morebitnih pritožbah na prvostopenjsko odločitev.