

Na podlagi drugega odstavka 21. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17, 21/18 – ZNOrg, 3/22 – ZDeb in 105/22 – ZZNŠPP) ministrica za kulturo izdaja

**PRAVILNIK**  
**o strokovnih komisijah**  
**(različica s predlogi društva Asociacija)**

**1. člen (vsebina in namen pravilnika)**

(1) Ta pravilnik določa število, sestavo, trajanje mandata, naloge, način dela in financiranje strokovnih komisij (v nadaljnjem besedilu: komisije) za posamezna področja dela ministrstva, pristojnega za kulturo (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo).

**2. člen (raba izrazov)**

(1) V besedilu tega pravilnika uporabljeni so izrazi, ki se nanašajo na osebe in so zapisani v moški slovnični obliki, uporabljeni kot nevtralni za vse spole.

**3. člen (avtonomija dela)**

(1) Komisije so pri svojem strokovnem delu samostojne.

**4. člen (stalne komisije)**

(1) Za obravnavanje zadev na posameznih področjih dela, ki jih pokriva ministrstvo, se lahko imenuje ena ali več stalnih komisij za:

- uprizoritvene umetnosti,
- glasbene umetnosti,
- vizualne umetnosti, arhitekturo in oblikovanje,
- intermedijske umetnosti,
- slovenski jezik,
- sofinanciranje občinskih investicij,
- področje knjige,
- knjižnično dejavnost,
- premično kulturno dediščino,
- nepremično kulturno dediščino,
- nesnovno kulturno dediščino
- mednarodno sodelovanje in promocijo,
- arhivsko dejavnost,
- ljubiteljske kulturne dejavnosti,
- kulturne dejavnosti manjšinskih in ranljivih družbenih skupin,
- medije,
- avdiovizualno področje,
- podeljevanje štipendij,
- podporne programe v kulturi,
- razvoj področja nevladnih organizacij in samozaposlenih v kulturi.

## **5. člen (sestava)**

(1) Komisijo sestavlja najmanj pet članov, pri čemer je komisija vedno sestavljena iz lihega števila članov.

(2) Pri sestavi komisije se zasleduje strokovnost, ki naj bo uravnotežena glede na področje dela komisije. Pri sestavi komisije se upoštevajo tudi uravnotežena zastopanost po spolu in starosti, strokovnih znanj o različnih zvrsteh obravnavanega področja, poznavanja delovnih in organizacijskih oblik v kulturi (javni zavodi, nevladne organizacije, samozaposleni v kulturi idr.) ter v skladu z dejanskimi možnostmi geografska razpršenost delovanja kandidatov praviloma na področju Republike Slovenije, lahko pa tudi v mednarodnem prostoru.

(3) Minister člane komisije, ki strokovno presojujejo in ocenjujejo vloge, prispele na javni razpis ali javni poziv za sofinanciranje javnih kulturnih programov in javnih kulturnih projektov, imenuje tako, da v komisijah, ki odločajo o vlogah nevladnih organizacij in samozaposlenih v kulturi, večino predstavljajo strokovnjaki, ki imajo ustrezno znanje o delovanju na področju nevladnih organizacij in samozaposlenih v kulturi.

(4) V komisijah, ki odločajo o vlogah javnih zavodih, mora biti vsaj en strokovnjak z ustreznimi znanji delovanja na področju nevladnih organizacij in samozaposlenih v kulturi.

(5) Strokovnjak iz tretjega in četrtega odstavka tega člena pravilnika mora izpolnjevati naslednje kriterije:

- je v zadnjih desetih letih najmanj tri leta deloval znotraj nevladnega sektorja na področju kulture (zaposlitev ali opravljanje ene od naslednjih funkcij v skupnem seštevku najmanj treh let: predsednik, podpredsednik, član upravnega odbora, član nadzornega odbora ali tajnik) ali je imel tri leta status samozaposlenega v kulturi,
- ni bil funkcionar v izvršilni veji oblasti,
- ni bil pravnomočno obsojen zaradi naklepnega kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, na nepogojno kazen zapora v trajanju več kot šest mesecev.

## **6. člen (mandat in postopek imenovanja)**

(1) Člane komisij na podlagi javnega poziva imenuje minister, pristojen za kulturo (v nadaljevanju minister), za štiri leta in so po preteku mandata lahko ponovno imenovani.

(2) Člane komisij minister imenuje s sklepom o imenovanju, ki podrobneje določi naloge komisij ter roke za njihovo izvedbo.

(3) Ministrstvo zagotavlja transparentnost imenovanja članov strokovnih komisij na način, da zagotovi, da so spletnih straneh ministrstva javno in največ tri dni po posamičnem dogodku objavljene informacije o datumu začetka odpiranja vlog kandidatov, datumu zaključka odpiranja vlog ter po izdaji sklepov o imenovanju informacije o imenovanih članih komisij in številu formalno popolnih oddanih vlog, zavrženih vlog ter pozivih za dopolnitve.

(4) Če mandat stalne komisije preneha v času, ko minister opravlja le tekoče posle, lahko minister imenuje stalno komisijo samo za čas do nastopa mandata novega ministra, ki bo opravljal funkcijo ministra s polnimi pooblastili.

## **7. člen (naloge)**

(1) Stalne komisije opravljajo predvsem naslednje naloge:

- na poziv ministra ali pristojnih služb ministrstva dajejo mnenja k podlagam za javne razpise in javne pozive ter k ciljem, pogojem in kriterijem javnih razpisov ter javnih pozivov, \*

- strokovno presoja in ocenjuje vloge, prispele na neposredni poziv,
- strokovno presoja in ocenjuje vloge, prispele na javni razpis oziroma javni poziv za financiranje javnih kulturnih programov in javnih kulturnih projektov,
- podajajo mnenja o vlogah za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi,
- podajajo mnenja o vlogah za pridobitev pravice do plačila prispevkov za obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje, za obvezno zdravstveno zavarovanje ter za starševsko varstvo in za zaposlovanje od najnižje pokojninske osnove za socialno in zdravstveno zavarovanje iz državnega proračuna,
- podajajo mnenja o seznamu specializiranih poklicev in seznamu specializiranih deficitarnih poklicev v kulturi,
- podajajo mnenja o vlogah za podelitev statusa organizacije v javnem interesu,
- podajajo mnenja o vlogah za dodelitev republiških priznavalnin,
- podajajo mnenja o vlogah za dodelitev štipendij,
- sodelujejo pri oblikovanju mnenja za ugotavljanje nacionalnega interesa s področja kulture pri sprejemu v državljanstvo Republike Slovenije,
- kadar minister meni, da je to potrebno, predstavijo svoje strokovno delo in sklepe deležnikom in javnosti ter
- opravljajo druge naloge, določene s sklepom o imenovanju.

#### **8. člen (začasne komisije)**

- (1) Za izvedbo naloge, ki povezuje več področij oziroma vidikov kulture, se zaradi raznovrstnosti ali večjega obsega dela lahko imenuje začasna komisija.
- (2) Začasna komisija se lahko imenuje tudi za izvedbo nalog, ki so enkratne narave.
- (3) Komisija iz prvega in drugega odstavka tega člena se imenuje za čas izvedbe nalog, določenih s sklepom o imenovanju. \*

#### **9. člen (izkazovanje strokovnosti)**

- (1) Kandidat za člana komisije mora izkazovati poznavanje stroke na področju dela komisije in sposobnost pisnega izražanja vsebinskih utemeljitev, ocen in mnenj.
- (2) Kandidat za člana komisije izkazuje strokovnost s svojim delovanjem v najmanj petih letih pred objavo poziva ministrstva, na katerega se je odzval ter s strokovnim znanjem s področja dela komisije. Kandidatova strokovnost in sposobnost pisnega izražanja se presojata na podlagi življenjepisa, ki vsebuje dokazila o delovanju in strokovnem znanju kandidata, bibliografijo in reference.
- (3) Reference kandidati za članstvo v komisiji izkazujejo z izpisi iz zbirk podatkov nacionalnih in mednarodnih agregatorjev, medijskimi zapisi, kritičnimi objavami, študijami, monografijami, dokazili o delovanju oziroma sodelovanju, delovnimi izkušnjami, izobrazbo ali drugimi relevantnimi dokazili za posamezno področje.
- (4) Če je za opravljanje dejavnosti oziroma dela na področju posamezne kulturne dejavnosti, ki jo pokriva posamezna komisija zahtevana predpisana izobrazba ali reguliran poklic, mora kandidat izpolnjevati ta pogoj oziroma lahko izjemoma kandidat svoje kompetence izkaže z dokazili, ki potrjujejo, da je kandidat najmanj pet let redno opravljal naloge, ki zahtevajo primerljivo kvalifikacijo.

#### **10. člen (obvezno izobraževanje)**

(1) Po prejemu sklepa o imenovanju in pred prvim zasedanjem komisije se njeni člani udeležijo obveznega izobraževanja, ki ga organizira ministrstvo in zajema predstavitev delovnih nalog in načina dela komisije, predpisanih rokov ter obrazcev, zakonskih podlag in ureditve, temeljnih in področnih strateških ter kulturno političnih aktov, informacijskih orodij in drugih vidikov delovanja komisije.

(2) Nivo strokovnega znanja komisij se ohranja tudi z rednim izobraževanjem in seznanjanjem s pogoji za kulturno delovanje in ustvarjanje v obliki rednega obiskovanja sofinanciranih programov in projektov v javnem interesu oziroma vzdrževanja stikov s ključnimi deležniki iz področja dela komisij z namenom ugotavljanja pogojev za uresničevanje javnega interesa za kulturo. Minimalna obveznost članov komisij iz tega odstavka se določi s sklepom o imenovanju.

### **11. člen (uslužbenec)**

(1) S sklepom o imenovanju komisije minister določi uslužbenca, pristojnega za posamezno področje delovanja komisije (v nadaljnjem besedilu: uslužbenec).

(2) Uslužbenec komisiji omogoča delovanje s strokovno administrativno-organizacijsko podporo, zagotavljanjem in posredovanjem informacij s področja pravnih in finančnih vprašanj.

3) Uslužbenec v sodelovanju s pristojnimi službami ali zaposlenimi ministrstva zagotavlja transparentnost obravnave posamičnih vlog prijaviteljev na javne razpise in javne pozive na način, da so spletnih straneh ministrstva javno in največ tri dni po posamičnem dogodku objavljene informacije o datumu začetka odpiranja vlog upravičence, datumu zaključka odpiranja vlog in po izdaji odločb informacije o rezultatih javnega razpisa ali poziva ter številu formalno popolnih oddanih vlog, zavrženih vlog in pozivih za dopolnitve.

4) Uslužbenec v sodelovanju s pristojnimi službami ali zaposlenimi ministrstva zagotavlja transparentnost delovanja strokovnih komisij na način, so spletnih straneh ministrstva najmanj pet dni pred zasedanjem komisije javno objavljene informacije o datumu in točkah dnevnega reda zasedanja komisije. Po izpolnitvi določil iz četrtega odstavka 16. člena tega pravilnika uslužbenec zapisnik komisije objavi ali objavi informacije o postopku upravičencev do vpogleda v zapisnik seje komisije.

(5) V primeru odsotnosti ali ugotovitve interesne povezanosti uslužbenca s predmetom odločanja minister imenuje njegovega namestnika.

(6) Za komisijo, ki pokriva več področij, lahko minister imenuje uslužbenca za vsako področje posebej. \*

(7) Kadar strokovna komisija ocenjuje zadeve, ki vključujejo oceno finančnih posledic ali vidikov, minister v pomoč pri delu komisije imenuje tudi uslužbenca ministrstva za kulturo, ki je finančni strokovnjak.

(8) Kadar strokovna komisija ocenjuje zadeve, ki vključujejo oceno pravnih vidikov, minister v pomoč pri delu komisije imenuje tudi uslužbenca ministrstva za kulturo, ki je strokovnjak s področja prava.

### **12. člen (organizacija dela)**

(1) Komisija dela in odloča na sejah.

(2) Prvo sejo novoimenovane komisije skliče pristojni uslužbenec in jo vodi do izvolitve predsednika. Komisija na prvi seji izmed članov izvoli predsednika in namestnika predsednika.

(3) Po imenovanju predsednika in namestnika predsednika komisije pristojni uslužbenec seje sklicuje v dogovoru s predsednikom komisije oziroma v njegovi odsotnosti v dogovoru z namestnikom predsednika.

(4) Seje komisije potekajo v prostorih ministrstva, pristojnega za kulturo (v nadaljevanju: ministrstvo), oziroma lahko posamični člani komisije ali komisija v celoti zasedajo na videokonferenčni platformi, ki jo zagotavlja ministrstvo. Izjemoma je lahko seja sklicana tudi izven prostorov ministrstva.

(5) Komisija je dolžna delo časovno načrtovati tako, da lahko ministrstvo vse prispelle vloge in zadeve reši in nanje odgovori v zakonsko določenih rokih, s katerimi se komisija seznaní tekom uvodnega izobraževanja oziroma jo o njih obvesti uslužbenec, vendar ne manj kot enkrat mesečno. Uslužbenci so dolžni komisijo pravočasno obveščati o prispelih vlogah in najpozneje sedem dni pred sejo posredovati vse gradivo, ki ga komisija potrebuje za obravnavo zadev.

(6) Stalne komisije se sestajajo po potrebi oziroma v skladu s sklepom o imenovanju in prejšnjim odstavkom tega člena.

(8) Pristojni zaposleni za posamezno zadevo v sodelovanju s pristojnimi uslužbenci za strokovne komisije presodi, na katero vsebinsko področje posamezna zadeva spada in jo dodeli pristojnemu uslužbencu, ki ravna v skladu s petim odstavkom tega člena. Pri presoji ali obravnavi o zadevi, ki se dotika več področij kulture, mora komisija pridobiti mnenje ene ali več drugih stalnih strokovnih komisij za omenjena področja kulture.

(9) Strokovna komisija pripravi pisni predlog, ki je podlaga za odločbo ali sklep ministrstva. Preden se izda odločba, mora ministrstvo dati stranki možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo ali sklep. Minister lahko predlog komisije zavrne in ga na podlagi pisne strokovne utemeljitve največ enkrat vrne komisiji v ponovno presojo, ne more pa sprejeti drugačne odločitve, kot je predlagana v predlogu strokovne komisije.

### **13. člen (seje komisij)**

(1) Sejo skliče uslužbenec v dogovoru s predsednikom in člani komisije najpozneje sedem dni vnaprej.

(2) Udeležba na sejah je za člane komisije obvezna, razen v primeru objektivno opravičljivih okoliščin. Člani komisije, ki se seje ne morejo udeležiti ali bi se je radi udeležili v videokonferenčni obliki, morajo svoj izostanek oziroma udeležbo preko videokonferenčne platforme ministrstva uslužbencu sporočiti najmanj dva dni pred sejo. Če uslužbenec ali predsednik komisije ugotovi, da zaradi odsotnosti članov komisije seja ne bi bila sklepčna, se naslednja seja na datum seje, ki je odpadla zaradi nesklepčnosti, skliče v skladu določili prvega odstavka tega člena.

(3) Vabilo na sejo članom komisije pošlje uslužbenec ministrstva po elektronski pošti ali izjemoma navadni pošti. Uslužbenec komisiji posreduje gradivo za sejo preko elektronskih aplikacij javne uprave oziroma na drug način, ki zagotavlja varovanje osebnih podatkov in poslovnih skrivnosti. Komisiji so posredovani zgolj tisti podatki in gradivo, ki jih člani nujno potrebujejo za presojanje oziroma ocenjevanje (t. i. načelo "potreba vedeti"). Izjemoma se

gradivo pošlje po navadni pošti, če zaradi obsega ali narave gradiva elektronsko pošiljanje ni mogoče.

(4) Sejo komisije vodi predsednik komisije, v njegovi odsotnosti pa namestnik predsednika.

(5) Komisija je sklepčna, če je na seji prisotnih več kot polovica njenih članov. Komisija sprejema sklepe z večino glasov vseh članov.

#### **14. člen (dopisne seje)**

(1) Kadar seje ni mogoče izpeljati z osebno ali videokonferenčno prisotnostjo članov, lahko uslužbenec v dogovoru s predsednikom skliče in izpelje dopisno sejo, ki poteka v elektronski obliki in omogoča trajen zapis in arhiviranje poslanih sporočil.

(2) Pri dopisni seji se smiselno uporabljajo določila 13. člena tega pravilnika.

(3) V sklicu se navede, kako in do kdaj lahko člani med dopisno sejo pošljejo svoja mnenja, stališča in pripombe. Sporočila, prejeta med dopisno sejo, se pošljejo vsem članom komisije. Predsednik določi način in rok za glasovanje, ki ne sme biti krajši od enega dneva in ne daljši od treh dni.

(4) Gradivo s predlaganimi sklepi, mnenji ali stališči je sprejeto, če je zanj v roku, določenim v skladu s prejšnjim odstavkom tega člena, glasovala več kot polovica vseh članov komisije.

#### **15. člen (drugi udeleženci seji)**

(1) Seje komisije (razen dopisne) se lahko udeleži minister ali na predlog ministra drugi pristojni zaposleni na ministrstvu, ki se morata v tem primeru smiselno držati omejitev iz prvega in tretjega odstavka 17. člena in šestega odstavka 18. člena.

#### **16. člen (zapisnik)**

(1) O delu komisije se vodi zapisnik, ki obsega najmanj:

- datum in kraj seje,
- imena in priimke navzočih in odsotnih članov komisije ter imena in priimke drugih navzočih,
- sprejeti dnevni red,
- podatke o na seji obravnavanih zadevah, kratek povzetek razprave in sprejete sklepe k posameznim točkam dnevnega reda.

(2) Vsak član ima pravico podati pisno ločeno mnenje, ki se priloži k zapisniku seje.

(3) Zapisnik sestavi uslužbenec, izjemoma ga lahko sestavi drug udeleženec seje. Zapisnik se sestavi in v podpis razpošlje v roku treh delovnih dni po seji komisije.

(4) Zapisnik lastnoročno ali z elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom podpišejo vsi prisotni člani komisije in pristojni uslužbenec v roku sedmih dni po prejemu zapisnika v podpis.

#### **17. člen (preprečevanje konflikta interesov)**

(1) Član komisije ne sme dovoliti, da bi njegov zasebni interes vplival ali ustvarjal videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njegovih nalog v okviru komisije, in svojega položaja v komisiji ne sme uporabiti za to, da bi sebi ali komu drugemu uresničil kakšen

nedovoljeni zasebni interes. Zasebni interes pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist za člana komisije, njegove družinske člane in druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imel osebne, poslovne ali politične stike. Družinski člani v smislu tega pravilnika so osebe, ki v skladu z zakonom, ki ureja integriteto in preprečevanje korupcije, štejejo kot družinski člani.

(2) Član komisije prav tako ne sme sodelovati pri obravnavi in odločanju o zadevah, na katere je kakorkoli poslovno ali osebno vezan, in sicer kot avtor, izvajalec, odgovorna oseba izvajalca, načrtovalec, organizator, soorganizator ali kot povezana oseba, pa tudi zaradi drugih okoliščin, ki vzbujajo dvom o njegovi nepristranskosti.

(3) Povezane osebe v skladu s tem pravilnikom so osebe, ki so med seboj upravljavsko, kapitalsko ali drugače povezane tako, da zaradi teh povezav skupaj oblikujejo poslovno politiko oziroma poslujejo usklajeno z namenom doseganja skupnih ciljev oziroma tako, da ima ena oseba možnost usmerjati drugo ali bistveno vplivati nanjo pri odločanju o financiranju in poslovanju. Za povezane osebe štejejo tudi pravne osebe, ki jih zastopa ista oseba.

(4) Član komisije pred imenovanjem podpiše izjavo o preprečevanju nasprotja interesov ter o varstvu podatkov v skladu s predpisi.

(5) V primeru dejanskega ali možnega obstoja nasprotja interesov v določeni zadevi mora član komisije o tem takoj z izjavo obvestiti predsednika komisije in pristojnega uslužbenca ter se izločiti iz postopka odločanja oziroma priprave strokovnega mnenja.

(6) Če obstaja nasprotje interesov pri predsedniku komisije, mora o tem takoj z izjavo obvestiti pristojnega uslužbenca in se izločiti iz postopka odločanja oziroma priprave strokovnega mnenja. Delo predsednika v tem primeru prevzame njegov namestnik.

#### **18. člen (varstvo osebnih podatkov in poslovnih skrivnosti)**

(1) Člani komisije morajo v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov, varovati vse osebne podatke, s katerimi se seznanijo ali ki jih obravnavajo pri svojem delu.

(2) Člani komisije so dolžni varovati poslovne skrivnosti, s katerimi se seznanijo pri svojem delu. Člani komisije morajo varovati tudi podatke, za katere je očitno, da bi nastala občutna škoda, če bi zanje izvedela nepooblaščenca oseba (npr. varstvo avtorske in sorodnih pravic).

(3) Podatke iz prvega in drugega odstavka tega člena lahko člani komisije uporabljajo le v povezavi s pripravo strokovnih mnenj in pripravami na sejo komisije ter jih morajo varovati tudi po prenehanju mandata.

(4) Člani komisije gradiv, ki jih obravnavajo pri svojem delu, oziroma informacij o zadevah, ki jih obravnavajo v okviru priprave strokovnega mnenja, ne smejo posredovati tretjim osebam ali jih kako drugače v delih ali celoti razširjati.

(5) Po končani obravnavi zadeve komisije člani komisije vse izvornike in kopije dokumentov, ki so sestavni deli vlog, ki jih je komisija obravnavala in ki jih morebiti imajo na voljo, predajo pristojnemu uslužbencu ter jih ne smejo hraniti ne v fizični in ne v elektronski obliki.

(6) Člani komisije ne smejo dajati informacij o zadevah, za katere izvedo pri svojem delu, dokler vlagatelj o odločitvah v posameznih postopkih niso uradno obveščeni s sklepom ali odločbo. Po izdaji sklepa ali odločbe so člani komisije v zvezi s predajanjem informacij še vedno dolžni spoštovati vse zakonske omejitve.

### **19. člen (razrešitev člana komisije)**

- (1) Član komisije je razrešen pred potekom mandata, za katerega je imenovan, če:
- sam zahteva razrešitev,
  - se trikrat zaporedoma ne udeleži sklicane redne seje,
  - ne opravlja svojih nalog, jih ne opravlja strokovno oziroma jih ne opravlja v dogovorjenih rokih,
  - pri svojem delu ne ravna v skladu s predpisi, ki se nanašajo na vsebino dela ali področje delovanja strokovnih komisij ter sklepom o imenovanju,
  - se ugotovi njegova kršitev določb, opredeljenih v prvem odstavku 17. člena ali šestem odstavku 18. člena tega pravilnika,
  - se ugotovi, da je kakorkoli poslovno ali osebno zainteresiran za pridobitev javnih sredstev, ki so predmet obravnave komisije, in sicer bodisi kot prosilec, odgovorna oseba prosilca, načrtovalec, izvajalec, organizator, soorganizator ali kot povezana oseba, pa se ni izločil iz postopka v posamezni zadevi,
  - minister presodi, da bi bilo za zagotovitev strokovnosti ali učinkovitosti delovanja posamezne komisije smiselno imenovati drugega člana.

(2) V primeru predčasne razrešitve člana se za čas do izteka mandata komisije imenuje nov član. V primeru, da zahtevo za razrešitev poda član sam, je dolžan opravljati naloge v skladu s sklepom o imenovanju še vsaj mesec dni po podani pisni zahtevi za razrešitev oz. do trenutka imenovanja, da lahko v tem času minister imenuje nadomestnega člana.

### **20. člen (honorar)**

(1) Člani komisije imajo pravico do honorarja za svoje avtorsko delo.

(2) Minister vsako leto s sklepom določi višino honorarjev za predsednike in člane komisij, ki vrednoteno po urnih postavkah ne smejo biti nižje od urne postavke za povprečno plačo v Republiki Sloveniji v preteklem letu.

(3) Podlaga za izplačilo honorarjev članom komisij so sklenjene pogodbe in opravljeno delo, ki ga člani komisij izkažejo s strokovnimi mnenji, predlogi aktov, ocenami vlog, predlogi za financiranje oziroma sofinanciranje, priporočili in obrazložitvami v pisni obliki.

(4) Člani komisij, ki so zaposleni v javni upravi in katerih delo v komisijah je del njihovih rednih delovnih nalog, niso upravičeni do honorarja.

## **PREHODNA DOLOČBA IN KONČNI DOLOČBI**

### **21. člen**

Stalne komisije po tem pravilniku se imenujejo najpozneje v 60 dneh po uveljavitvi tega pravilnika. Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha mandat dosedanjim stalnim komisijam. Dosedanje stalne komisije opravljajo svoje naloge do imenovanja novih komisij.

### **22. člen**



Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o strokovnih komisijah (Uradni list RS, št. 173/20 in 90/22).

### **23. člen**

Ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 0070-18/2022  
Ljubljana, dne  
EVA 2022-3340-0045

dr. Asta Vrečko  
ministrica za kulturo

## **Obrazložitve predlaganih sprememb, v besedilu predloga pravilnika poudarjenih s sivo:**

### **K 1. členu**

Predlagamo poenostavitev opredelitve organa v členu.

### **K 2. členu**

Predlagamo uvedbo člena, ki bo od prvega, tj. vsebine in namena pravilnika, ločil opredelitev rabe izrazov v pravilniku. Določilo opredeljuje način, kako brati vsebino pravilnika in ker ne gre za opredelitev vsebine ali pa namena samih na sebi, se zdi taka ločitev smiselna.

### **K 3. členu**

V skladu z veljavnim pravilnikom ter njegovimi preteklimi inačicami predlagamo vnovično uvedbo posebnega določila, ki opredeljuje samostojnost dela komisije. Gre za izredno pomembno, temeljno določilo, ki opredeljuje naravo dela komisij na način, da v celoti zameji možnost zunanjega, tudi političnega vplivanja nanj in ga ni ustrezno enačiti z nalogami komisije. Temeljnost in pomembnost postulata se v predlogu odrazita tudi v umestitvi člena v pravilnik.

### **K 4. členu**

Predlagamo preimenovanje člena, saj določilo, ki opredeljuje področja dela strokovnih komisij, predstavlja hkrati tudi prvo omembo in opredelitev obstoja stalnih komisij.

Nadalje predlagamo preimenovanje stalne komisije za *občinske investicije* v različico, ki jo pozna mdr. pravilnik, sprejet v letu 2018, in sicer v komisijo za *sofinanciranje občinskih investicij*. Možnost državnega sofinanciranja občinskih investicij s sočasno zahtevo po strokovnem odločanju o tovrstnih investicijah se namreč v aktualnem zakonodajnem okvirju (ZUJIK, poglavji *Razmejitev med državo in lokalnimi skupnostmi pri zagotavljanju javnih kulturnih dobrin* in *Javna infrastruktura na področju kulture*, členi 65 – 72) zdi edina v celoti upravičena podlaga za obstoj tovrstne komisije. Če namreč država namerava občinske investicije izvajati v celoti, bi jih ustrezneje opredelili kot državne investicije in bi bilo nujno zadnje vselej imenovati ustrezno strokovno komisije, pri čemer je zaradi različne in sočasno enkratne narave investicij povsem smiselno, da gre za začasne komisije. V okviru veljavne regulative bi bila po drugi strani vprašljivega mandata in moči državna komisija, ustanovljena s tem pravilnikom, ki bi podajala strokovna mnenja o občinskih investicijah, ki bi jih v celoti izvajale občine. Občine kot samoupravne lokalne skupnosti v okviru ustave in zakonov javne zadeve lokalnega pomena, ki se nanašajo na prebivalce občine in naloge iz državne pristojnosti, ki so s predhodnim soglasjem občinskega sveta nanjo prenesene z zakonom, urejajo in opravljajo samostojno. V društvu Asociacija zastopamo stališče, da je zahtevo po strokovnosti odločanja, ko gre za investicije, treba okrepiti na vseh ravneh, tudi občinski, zato predlagamo, da se njihovo vlogo okrepi v krovnem zakonu, ki ureja področje javnega interesa za kulturo.

Predlagamo uvedbo stalne komisije za *podporne programe* na področju kulture. Ključno se nam namreč zdi, da država naposled prepozna temeljno vlogo, ki jo za reprodukcijo kulture opravljajo organizacije, ki izvajajo podporne programe v kulturi ter jih ni mogoče ustrezno razvrstiti glede na vsebinsko delitev področij kulture in umetnosti.

Predlagamo tudi uvedbo stalne komisije za *razvoj področja nevladnih organizacij in samozaposlenih v kulturi*, saj na področju kulture delujejo tudi vsebinske mreže in horizontalne organizacije, za katere ni nujno, da ustvarjajo kulturne programe, so pa ključne za razvoj področja nevladnega sektorja in samozaposlenih v kulturi ter skrbijo tudi za razvoj področja. 23. člen Zakona o nevladnih organizacijah v drugem odstavku resornim ministrstvom mdr. nalaga financiranje vsebinskih mrež. V Asociaciji zastopamo stališče, da je

nujno, da se omenjeno zakonsko določilo prične izvajati ter da ministrstvo za potrebe strokovnosti odločanja o njihovem financiranju ustanovi stalno strokovno komisijo.

Naposled predlagamo tudi izbris zadnje alineje, kot je predlagana v predloženem pravilniku in opredeljuje obstoj stalnih komisij za *druga področja dela ministrstva*. Področja dela ministrstva so namreč znana, prav tako so z NPK in področnimi strategijami določeni kulturnopolitični in strateški cilji in usmeritve države, čeravno v Asociaciji odločno zastopamo stališče, da so, predvsem, a ne zgolj, ko gre za v NPK umeščeno obravnavo nevladnih organizacij ter samozaposlenih v kulturi, neustrezni ter bi jih bilo nujno odpraviti ter zasnovati ustreznejše, najmanj v koalicijski pogodbi pa so opredeljene tudi prioritete aktualnih odločevalcev. Zdi se nam smiselno, da se v skladu s potrebo, cilji, upravičenostjo in smiselno delitvijo ter obsegom dela vse naštetu kot področje dela stalnih komisij že odrazi v novem pravilniku ter sočasno zamejuje možnost odločevalskega organa po potrebi in brez ustrezne procedure ustanavljati nove stalne komisije, ki jih lahko vselej in ustreznejše ustanovi s sprejetjem novega pravilnika.

#### **K 5. členu**

Predlagamo reorganizacijo vrstnega reda, vsebine ter poimenovanja določil na način, da se posebej obravnavajo sestava komisij, mandat in postopek imenovanja ter naloge komisij.

V društvu smo ostro nasprotovali spremembam pravilnika, uveljavljenim leta 2020, ki so število članov komisije skrčile na najmanj tri, saj vseskozi zastopamo stališče, da mora biti v skladu z nalogami strokovnih komisij pri državnem odločanju o različnih vidikih kulture zagotovljena kar najvišja možna strokovnost, ki mora predvidevati tudi kar najširši skupek zahtevanih strokovnih znanj ter izkušenj. Drugi odstavek 3. člena pravilnika, sprejetega v letu 2018, plod prizadevanj društva, ki je število članov z dvema izjemama opredelil kot pet do sedem, smo tako pozdravili kot pomemben korak v smeri zagotovitve prav take strokovnosti. Z enakim namenom tako predlagamo, da tudi nov pravilnik določi, da so komisije sestavljene iz najmanj pet članov, kar smatramo za minimalni pogoj zagotovitve visokega nivoja strokovnega odločanja. Če je nadalje in hkrati aktualne pripravljavce pravilnika pri odločitvi za ukinitve posebne komisije za vpis v razvid samozaposlenih v kulturi ter podelitev pridruženih pravic namreč vodila presoja, da je nezadostno, da o posamični vlogi presoja en sam član komisije, na kar smo vseskozi opozarjali in kar gre v celoti pozdraviti, potem je povsem smiselno in analogno, da zameji možnost, da zaradi določil o dolžni izločitvi prepreči možnost, da bi o posamični vlogi ali zadevi, kadar bo komisija predvidevala zgolj tri člane, odločala dva ali celo en sam član komisije.

Ko gre za drugi odstavek zadevnega člena, zaradi višje stopnje jasnosti najprvo predlagamo preoblikovanje uvodnega, prvega stavka določila. V izhodiščni obliki namreč ni povsem jasno, na katere različnosti področij dela dane komisije se določilo referira, v odstavku so namreč v nadaljevanju že predeljene zahteve po uravnoteženi zastopanosti strokovnih znanj na ravni različnih zvrsti, organizacijskih oblik itd. Sočasno so različna področja dela in stalnih komisij ministrstva že opredeljena v predhodnem členu, določilo pa govori o posamični komisiji. Določilo tako v izhodiščni obliki lahko napotuje tudi na zaključek, da mora biti komisija strokovno uravnotežena glede na različne tip vlog oz. zadev, ki jih mora obravnavati ter govorimo o strokovnosti na ravni postopkov in regulative, kar so v določeni meri vselej pridobljena znanja, ki niso strokovna na ravni pomena, kot ga gre brati v primeru zahtevane strokovnosti komisij. V obliki zapisa, kot ga predlagamo, do določene mere nejasnost odpravljamo, pri čemer zapis ostaja širok ter s tem tudi možnost interpretacije glede pomena določila, prav povsem enakovredno upravičeno pa bi bilo po našem mnenju prvi stavek zadevnega odstavka tudi v celoti odstraniti.

V nadaljevanju drugega odstavka predlagamo:

1) da se okrepi upoštevanje zahtev po zasledovanju uravnotežene zastopanosti po spolu in starosti, strokovnih znanj o različnih zvrsteh obravnavanega področja, poznavanja delovnih in organizacijskih oblik v kulturi, saj gre za bodisi upoštevanje demokratičnih načel in vrednot enakosti in zastopanosti družbenih skupin bodisi za zagotavljanje kar najvišjega možnega skupnega nabora strokovnih znanj in izkušenj, pri čemer ne vidimo prave podlage za omečitev zasledovanja takih zahtev npr. zaradi zamejitev, ki jih bi recimo predstavljale vložene kandidature za člane komisij in

2) če je raba v skladu z dejanskimi možnostmi pri zasledovanju uravnotežene zastopanosti na ravni geografske razpršenosti nekoliko bolj upravičena zaradi dejanske prisotnosti ali odsotnosti posamičnih zvrsti ustvarjanja in kulturnih dejavnosti v lokalnih okoljih po Sloveniji, v izhodišču novega pravilnika predlagana formulacija po našem mnenju omogoča pretirano široko oziroma ne dovolj opredeljeno pojmovanje omenjene geografske razpršenosti. V društvu kot pozitiven in pomemben korak pozdravljamo možnost, da so med člane komisije lahko imenovani tudi posamezniki, ki imajo pretežno ali v celoti strokovna znanja in izkušnje, pridobljene kot posledica delovanja v kulturi v mednarodnem prostoru. Na tak način strokovno ocenjevanje namreč lahko informirajo tudi prakse in znanja izven našega kulturnega prostora, kar lahko predstavlja bistven doprinos k razvoju domače kulture. Po drugi strani pa bi veljalo zamejiti možnost, da bi bila posamična komisija sestavljena pretežno ali v celoti iz strokovnjakov, ki delujejo pretežno ali v celoti v mednarodnem prostoru, s tem bi se namreč močno skrčila nabor strokovnih znanj o specifikah ustvarjalnosti in delovanja v domačem kulturnem prostoru ter zastopanost strokovnjakov iz posamičnih območij Republike Slovenije. Predlagamo tako obliko določila, ki dodatno opredeli uravnoteženost glede na geografsko razpršenost, ki po tem kriteriju predstavlja ustrezno zastopanost domače kulturne stroke, a hkrati omogoča tudi mednarodno dimenzijo strokovne presoje.

Predlagamo še uvedbo treh odstavkov člena, katerih namen je zagotoviti ustrezen nivo strokovnih znanj, ko gre za vloge nevladnih organizacij ter samozaposlenih v kulturi, skladnost in povezljivost implementacije kulturnih politik v različnih organizacijskih strukturah v polju kulture ter dodatno opredelitev ustreznosti kandidatov v zadevnih primerih. V preteklosti se je namreč izkazalo, da veliko težavo pri ocenjevanju vlog nevladnih organizacij in samozaposlenih v kulturi predstavlja dejstvo, da o omenjenih vlogah pretežno odločajo osebe brez konkretnih znanj in izkušenj iz omenjenih področij delovanja. Zato menimo, da bi tu ključen premik predstavljala sprememba, v kateri bi strokovnjaki iz omenjenih področij imeli besedo pri odločanju izvajanju mehanizmov kulturnih politik, ko gre za nevladne organizacije in samozaposlene v kulturi. Z uvedbo omenjenih določil se večja zaupanje v postopke odločanja o razdelitvi sredstev, hkrati pa gre za dodatno zagotovilo, da so za sofinanciranje programov v javnem interesu izbrani najboljši programi in projekti. Hkrati menimo, da je nujno zagotoviti povezovanje javnih zavodov z nevladnimi organizacijami in samozaposlenimi v kulturi ter je potrebno komisije, ki odločajo o programih javnih zavodov uravnotežiti z vsaj enim strokovnjakom iz področja delovanja nevladnega sektorja in samozaposlenih. Na tak način bodo komisije bolj kompetentno presojale odprtost institucij in programe povezovanja, kulturni sektor pa se bo lahko bolj uravnoteženo razvijal.

## **K 6. členu**

Predlagamo reorganizacijo vrstnega reda, vsebine ter poimenovanja določil na način, da se posebej obravnavajo sestava komisij, mandat in postopek imenovanja ter naloge komisij.

Predlagamo uvedbo novega, tretjega odstavka zadevnega člena, katerega namen je višanje transparentnosti postopkov imenovanja stalnih in začasnih komisij ter s tem stopnje zaupanja do organa in dvig stopnje zavarovanja in uveljavitve pravic upravičencev v postopkih. V praksi se namreč v vseh postopkih obravnave vlog ministrstva kot izrazito težavno kaže, da

kandidati in splošna javnost nimajo vpogleda v podatke o stopnji postopkovne obravnave posameznih vlog, vsa imenovanja ter o številu obravnavanih vlog, kar, ocenjujemo, so informacije javnega značaja, ki lahko posredno informirajo javnost tudi o stopnji zasledovanja zahtev po uravnoveženosti iz predhodnega člena, o interesu za opravljanje funkcije člana strokovnih komisij ter v primeru upravičencev predstavljajo bistven dvig možnosti zavarovanja in uveljavitve pravic v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku.

#### **K 7. členu**

Predlagamo reorganizacijo vrstnega reda, vsebine ter poimenovanja določil na način, da se posebej obravnavajo sestava komisij, mandat in postopek imenovanja ter naloge komisij.

Zaradi nejasnosti, kaj naj bi predlagano preoblikovanje prve alineje prvega odstavka člena v praksi pomenilo, predlagamo odstranitev dela alineje, ki uvaja posredovanje stališč komisije na ravni *vpisov v razvide ministrstva*. Če je namreč govora o razvidu samozaposlenih v kulturi, smo mnenja, da je podajanje tovrstnih stališč med nalogami povsem ustrezno opredeljeno v nadaljevanju člena. Če določilo predvideva, da naj bi komisija npr. na poziv organa presojala o posamičnem vpisu v razvid medijev ali vpis v razvid samostojnih novinarjev, je verjetno smiselno na tem mestu opozoriti, da omenjeni postopki ne predvidevajo strokovnega mnenja funkcionarjev organa, saj gre praviloma za izpolnjevanje zakonsko določenih formalnih pogojev oziroma je za podajanje strokovnega mnenja po ureditvi pristojna reprezentativna stanovska organizacija. Če naj bi strokovna komisija na poziv ministra ali uslužbencev organa presojala o sami ureditvi vpisov v posamičen razvid ministrstva, je to verjetno smiselno brati v okviru pristojnosti oz. nalog podajanja strokovnih ocen na veljavne oziroma predlagane predpise, kar pravilnik mestoma že predvideva ter npr. kadar naloga preči več področij odreja možnost ustanovitve začasne komisije, v zadevnem členu pa je naloga smiselno lahko umeščena v zadnjo, precej široko opredeljeno alinejo prvega odstavka, ki govori o *drugih nalogah, določenih s sklepom o imenovanju*. V društvu smo sicer mnenja, da je nalogo podajanja mnenj na veljavne ali predlagane predpise in ureditve v tem členu, če so vezane na področje dela posamične komisije, lahko povsem smiselno tudi posebej in natančneje opredeliti.

Na tem mestu opozarjamo tudi na dozdevno podvajanje naloge presojanja o vlogah za pridobitev statusa organizacije v javnem interesu, ki smo ga v odzivu oz. našem predlogu odpravili.

#### **K 8. členu**

Predlagamo odstranitev četrtega odstavka člena, ki odpravlja predhodno določeno velikost komisij, saj ni jasno, kakšno je najmanjše število članov komisije, pri čemer je seveda pozitivno, da komisije niso sestavljene iz premajhnega števila članov. Nujno je, da je najnižje število članov vsaj pet, kar bi bilo nujno določiti za vse sestave komisij ter tako tudi v členu, ki opredeljuje splošna določila za sestavo komisij.

Na tem mestu velja opozoriti, da določila pravilnika, kadar izrecno ne navajajo tipa komisije, v društvu beremo kot veljavna za vse tipe komisij in smo mnenja, da bi tako razumevanje moralo biti tudi splošno uveljavljeno.

#### **K 9. členu**

Izhodiščno besedilo predloga novega pravilnika odstranjuje zahteve po formalni izobrazbi kandidatov ter opredelitev referenčne dobe zahtevanih izkušenj. Prvo odstranitev pozdravljamo, saj formalna izobrazba ni nujno zahtevan ali vselej dejanski predpogoj za nivo strokovnih izkušenj ter lahko svojo kompetentnost kandidati za člane komisij izkažejo na druge načine. Po drugi strani odstranitev minimalno določene dobe izkušenj po našem mnenju odstranjuje tudi minimalno varovalo strokovnih znanj in izkušenj kandidatov ter

odpira dveri za imenovanja kandidatov, katerih strokovnost bi bila lahko vprašljiva. V luči zahteve uravnoveženosti tudi na ravni starostne zastopanosti predlagamo, da se doba določi kot pet let pred odzivom na poziv ministrstva za imenovanje članov strokovnih komisij.

Predlagamo še, da tudi v navezavi na Direktivo Evropskega parlamenta in sveta 2005/36/ES ter seznam reguliranih poklicev Ministrstva za kulturo v člen predlagatelj pravilnika vnovič umesti določilo o tovrstnem predpogoju, pri čemer smo v določilo dodali tudi možno izjemo, s katero se določilo sicer lahko v posamičnih primerih zaobide, vendar je za to zahtevana primerljiva raven strokovnosti in kvalifikacij.

#### **K 10. členu**

V društvu Asociaciji že vrsto let opozarjamo na postopkovne kršitve ter nedosledne strokovne presoje strokovnih komisij, ki jih je z zagotovitvijo, da člani komisij dobro razumejo svoje naloge, zakonodajnopравни okvir njihovega dela ter relevantne strateške in kulturnopolitične akte, možno aktivno in učinkovito nasloviti. Uvedbo obveznega izobraževanja za člane komisij tako toplo pozdravljamo in vrednotimo kot izrazito pridobitev pravilnika, predlagamo pa, da se člen v pravilniku loči od določil o rednem delu komisij ter se ga nadgradi z obvezno seznanitvijo z v času presojanja veljavnimi strateškimi in kulturnopolitičnimi državnimi akti. Vse prepogosto namreč zaradi tovrstnega nepoznavanja, ki se odrazi tudi v samih strokovnih ocenah ter pogojih in kriterijih javnih razpisov in pozivov, prihaja do nedoslednosti, celo izključevanja pogojev in ocen na eni strani z veljavnimi državnimi strateškimi in kulturnopolitičnimi dokumenti.

Da bi ministrstvo še dodatno zagotovilo kar najvišjo možno strokovnost odločanja komisij, predlagamo, da se kot del izobraževanja, lahko pa tudi kot del *drugih vidikov delovanja komisij*, izpostavi pomembnost ter zagotovi rednost vzdrževanja rednih in konkretnih stikov s terenom na splošno, s posebnim poudarkom na rednem in konkretnem kontaktu ter obiskovanju sofinanciranju javnih kulturnih programov in projekta s področja dela komisije ali ključnimi deležniki posamičnega področja dela strokovnih komisij.

#### **K 11. členu**

Predlagamo uvedbo novega tretjega in četrtega odstavka zadevnega člena, katerih namen je višanje transparentnosti na ravni postopkov obravnave vlog upravičencev na javnih razpisih in javnih pozivih ter višanje transparentnosti delovanja strokovnih komisij. Predlagamo, da je dolžnost zagotavljanja transparentnosti na uslužbencu ter ministrstvu. Z uvedbo obeh odstavkov se višata stopnji zaupanja do organa in možnosti zavarovanja ter uveljavitve pravic upravičencev v postopkih. V praksi se namreč v vseh postopkih obravnave vlog ministrstva kot izrazito težavno kaže, da kandidati in splošna javnost nimajo dostopa do informacij o stopnji postopkovne in strokovne obravnave posameznih vlog in zadev, tekočih zadolžitvah strokovnih komisij, sprejetih odločitev ter o številu obravnavanih vlog, kar, ocenjujemo, so informacije javnega značaja, ki lahko posredno informirajo javnost tudi o stopnji storilnosti organa in strokovnih komisij ter v primeru upravičencev predstavljajo bistven dvig možnosti zavarovanja in uveljavitve pravic v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku.

Nadalje predlagamo uveljavitev novega sedmega in osmega odstavka člena, saj sta pri mnogih odločitvah, ki jih sprejemajo strokovne komisije, ključna tudi finančni in pravni vidik. Menimo, da vsebinski strokovnjaki iz posameznih področij kulture pri obravnavi omenjenih vidikov potrebujejo pomoč, saj sami ne premorejo znanja glede nekaterih bolj kompleksnih pravnih in finančnih vprašanj. V ta namen bi po potrebi v pomoč vsaki strokovni komisiji morala biti dodana tudi strokovnjaka s področja prava oziroma financ.

## **K 12. členu**

Uvodoma predlagamo preimenovanje in reorganizacijo prvih treh odstavkov člena, ki nimajo vsebinskih posledic, se nam pa zdijo nekoliko bolj smiselno formulirani.

Nadalje predlagamo, da se v četrtem odstavku člena možnost udeležbe rednih sej preko videokonferenčne platforme omogoči tudi za posamične člane komisij. V društvu tudi v luči smiselne in možne organizacije dela v času pandemije novega koronavirusa pozdravljamo ukrepe, ki bi organu omogočale kar najbolj varno in učinkovito organizacijo dela.

V petem odstavku člena predlagamo dve spremembi, in sicer najprvo vnovično uveljavitev minimalne periode srečevanja posamične komisije, ki naj na mesečnih sejah ob odsotnosti nalog vzdržujejo najmanj strokovne in delovne stike, sočasno pa ob rokih, ki jih bo s sklepi o imenovanju odredilo ministrstvo, predstavljajo še eno varovalo obravnave zadev in vlog, kadar se zdi njihovo število nizko. V nadaljevanju odstavka predlagamo poenotenje termina *uslužbenci ministrstva* z izrazom, ki ga opredeljuje predhodni člen pravilnika, da ne bi prihajalo do nejasnosti na ravni pristojnosti in odgovornosti različnih zaposlenih na ministrstvu, ki bi vodile v neučinkovito organizacijo dela v škodo upravičencev.

Predlagamo izbris oz. premestitev sedmega odstavka člena v 20. člen našega predloga pravilnika, ki opredeljuje honorar članov strokovnih komisij, za izplačilo katerega so izdelki, ki so del nalog strokovnih komisij, tudi podlaga.

S sorodnim namenom kot v drugem predlogu sprememb petega odstavka člena ter hkrati v uskladitev s tem delom istega odstavka člena predlagamo tudi spremembe prvega dela osmega odstavka zadevnega člena, ki je v izhodišču nalogo dodeljevanja posamezne zadeve pristojni komisiji v obravnavo določil neposredno pristojnemu zaposlenemu za posamezno zadevo, pri tem pa izpustil vlogo uslužbenca strokovne komisije, katerega nalogo posredovanja gradiv peti odstavek člena že opredeljuje. V drugem delu odstavka predlagamo spremembo določila, ki komisiji omogoča v primeru zadeve, ki sega na več področij kulture, pridobiti mnenje ene ali več stalnih strokovnih komisij za zadevna področja kulture, in sicer predlagamo, da komisija, ki obravnava tovrstno zadevo, tako mnenje drugih komisij mora pridobiti. V društvu Asociacija že vrsto let opozarjamo na problematičnost nerazumevanja in s tem povezano nižjo raven strokovnega presojanja v primerih transdisciplinarnega delovanja upravičencev. Uvedbo zahteve po presoji vseh pristojnih komisij, kadar zadeva sega na več področij kulture, bo pomenila višjo raven strokovnosti odločitev ter predstavlja bistven korak k posodobitvi načina strokovnega ocenjevanja, ki korespondira z dejanskim stanjem delovanja in ustvarjanja v polju sodobne kulture.

V devetem odstavku člena predlagamo vključitev načela zaslišanja stranke iz Zakona o splošnem upravnem postopku, natančneje prvega odstavka 9. člena omenjenega zakona. V praksi se namreč vse prevečkrat izkaže, da četudi je bila vloga upravičencev oddana kot formalno popolna, strokovna komisija ne poseduje vseh dejstev za celovito in utemeljeno strokovno presojo. V primeru nejasnosti ali obstoja okoliščin, ki bi lahko bistveno vplivale na presojo strokovne komisije, ter ob sočasni odsotnosti možnosti pritožbe na strokovne ocene komisij, predlagamo, da ministrstvo uvede institut zaslišanja stranke v postopku pred izdajo odločbe, ki ga lahko vrši preko uslužbencev komisije, zaposlenih, ki so pristojni za posamezno zadevo ali strokovnih komisij neposredno. Uvedba tovrstnega instituta bo pomenila dvig zaupanja v strokovnost odločitev organa, spoštovanje določil upravnega postopka ter bo vodila v zmanjšanje tožb zoper odločbe ministrstva.

## **K 13. členu**

Zaradi kar najbolj tekoče organizacije dela komisij predlagamo vnovično uveljavitev minimalnega števila dni, ko lahko član komisije napove odsotnost zaradi objektivno

opravičljivih razlogov ali željo, da se seje udeleži preko videokonferenčne platforme. V drugem primeru napoved pomeni, da bo uslužbenec lažje in pravočasno zagotovil tehnične pogoje za izvedbo take udeležbe in se tovrstna priprava ne bo zajedala v učinkoviti čas dela komisij, v primeru prve pa bo s predsednikom ali namestnikom komisije vnaprej lahko presojal o sklepčnosti seje ter začel postopke za sklic nadomestne. Nadalje ocenjujemo, da je opredelitev *najbližji možni termin* kot vodilo določila za sklic nadomestne seje preveč odprta in bi za člane lahko predstavljala tudi priložnost za obstrukcijo sej strokovnih komisij, ki bi jih bilo v skladu z določili za razrešitev na podlagi neudeležbe na sejah komisij iz 19-člena tega predloga pravilnika zaradi odprtosti omenjene opredelitve tudi težje razrešiti. Predlagamo tako, da se zameji sklic nadomestne seje na največ sedem dni.

Nadalje predlagamo, da se tudi v tem pravilniku ohrani za odločanje zahtevano večino iz veljavnega in preteklih pravilnikov, ki ostaja v veljavi pri določilih o dopisnih sejah. Zastopamo stališče, da mora biti vsem upravičencem in v primeru vseh zadev povsem neodvisno od udeležbe članov komisij zagotovljena kar najbolj enakovredna obravnava ter podpora ter kot nedopustno vrednotimo možnost, da bi bili upravičenci v potencialni prednosti ali oškodovani zaradi morebitne odsotnosti članov komisije, četudi je seja sklepčna. Vztrajamo tako, da mora vsaka zadeva za sklep pridobiti večinsko podporo vseh članov komisije.

#### **K 14. členu**

V prvem odstavku člena predlagamo uskladitev z 12. in 13. členom pravilnika po številčenju, kot ga predlagamo, saj ureditev področja strokovnih komisij zdaj v predlogu predvideva tudi videokonferenčno prisotnost njenih članov na sejah, in vnovično uvedbo v veljavnem in predhodnih pravilnikih že uveljavljeno možnosti izvedbe dopisnih sej v elektronski obliki, in sicer taki, ki omogoča trajen zapis in arhiviranje sporočil. V obravnavo vložena sprememba določila je po naši oceni preveč odprta in omogoča tudi izvedbo dopisnih sej v obliki, pri kateri se sporočila v izjemno kratkem času izbrišejo. To bi zlahka pomenilo, da ima uslužbenec upravičene razloge, da v skladu z določili ne bi mogel pripraviti zapisnika seje, skrčena pa bi bila tudi možnost sledljivosti odločitvam organa.

Sprememba drugega odstavka člena v predlogu Asociacije je uskladitev s prehodno predlaganimi spremembami pravilnika, ki vpliva na številčenje členov pravilnika.

#### **K 15. členu**

Predlagamo vnovično uveljavitev vseh določil, ki zamejujejo možnost vseh funkcionarjev ministrstva vplivati na avtonomijo presoje strokovne komisije ter tudi zanje uveljavljajo enakovredna določila za preprečevanje konflikta interesov ter dolžnosti varovanja osebnih podatkov ter poslovnih skrivnosti. V društvu smo namreč mnenja, da četudi vse funkcionarje k omenjenemu že zavezuje veljavna regulativa, je glede na dejstvo, da so nosilci pristojnosti še bolj pomembno, da so tovrstna določila v njihovem primeru vsakokrat eksplicirana ter spoštovana.

#### **K 16. členu**

V prvem odstavku člena vztrajamo, da mora kratek povzetek razprave ostati del bistvenih sestavin zapisnika, saj v nasprotnem primeru ni mogoče slediti argumentaciji komisije, ki je privedla do določenega sklepa oz. strokovnega mnenja. Zavedamo se, da je za varovanje osebnih podatkov, poslovnih skrivnosti ter tudi delo strokovne komisije, ki je pogosto deležna pritiskov in drobnogleda javnosti, smiselno, da se povzema zgolj srž razprave, a smo mnenja, da bi odstranitev omenjene sestavine zapisnika vodila v nižjo stopnjo zaupanja na ravni dela in strokovnosti komisij.



Predlagamo dopolnitev tretjega odstavka z opredelitvijo roka za razpošiljanje zapisnika, saj se v primeru nedoločitve roka lahko zgodi, da zapisnika uslužbenec ne razpošlje oz. lahko neomejeno časa stoji v njegovem predalu ter ga v skladu z določili pravilnika tudi prisotni ne morejo potrditi in overiti resničnosti njegove vsebine.

#### **K 18. členu**

Predlagamo odstranitev oziroma preoblikovanje spremembe določila, ki v predlogu članom komisij poleg upoštevanja zakonskih omejitev glede podajanja informacij o zadevah nalagajo obveznost pridobitve soglasja ministrstva za podajanje tovrstnih informacij. V večini primerov oziroma ob regulatorno skladnih in strokovno optimalnih pogojih delovanja različnih organov ministrstva lahko usklajeno in konsenzualno nastopanje ministrstva ter strokovnih komisij na ravni posredovanja vsebinskih strokovnih odločitev vrednotimo kot pozitivno, predlagano zamejitev pa v določeni meri lahko beremo kot poseg v avtonomijo dela strokovnih komisij ter lahko v primeru poskusov političnega vplivanja odločevalcev ali uslužbencev ministrstva na odločitve njihovih članov pomeni tudi zamejitev podajanja informacij o kršenju določila samostojnosti njihovega dela oz. drugih določil pravilnika. V javnem interesu je, da člani strokovnih komisij za poročanje o tovrstnih kršitvah javno lahko in tudi poročajo ter jih ministrstvo z določili na nikakršen način nima podlage zavezovati k molčečnosti.

#### **K 19. členu**

Opozarjamo, da je peta alineja prvega odstavka člena nedorečena. Ker smo sklepali, da ohranja določila iz veljavnega in preteklih veljavnih pravilnikov, smo ga na ta način tudi dopolnili ter uskladili s predlogom društva.

#### **K 20. členu**

Delo strokovnih komisij je visoko strokovno ter izjemno odgovorno, zato smo v društvu Asociacija mnenja, da je s pravilnikom potrebno določiti minimalni honorar, ki mora biti sorazmerno visok in postavljen v primerjavi z objektivnim kriterijem, kot je denimo povprečna plača v Republiki Sloveniji. Sočasno zastopamo stališče, da mora honorar tudi odražati obseg dela posamezne strokovne komisije ter posameznega člana strokovne komisije.

Kot konkretnjšo opredelitev podlage za izplačilo honorarjev članom komisije smo v tretjem odstavku člena uporabili določilo izhodiščno sedmega odstavka 8. člena predloga pravilnika.