

Ljubljana, 7. oktober 2020

Vlada Republike Slovenije

Gregorčičeva 20
1000 Ljubljana

Ministrstvo za kulturo RS

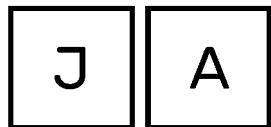
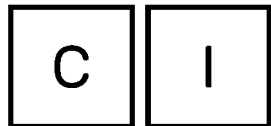
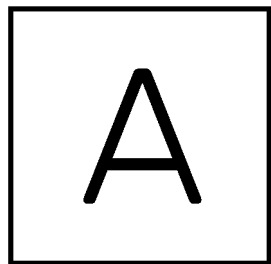
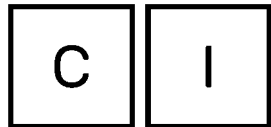
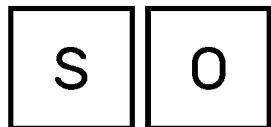
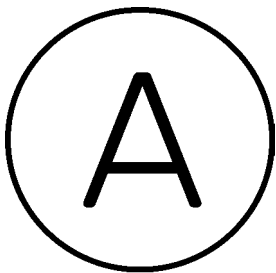
Maistrova 10
1000 Ljubljana

Odziv Društva Asociacija na Zakon o začasnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic COVID-19

Spoštovani!

Vlada RS se je odločila težave z epidemijo naslavljeni večinoma horizontalno, ob tem pa še vedno ostaja odprto vprašanje ožje usmerjenih ukrepov. Tako imenovani PKP 5 uvaja ali podaljšuje nekatere ukrepe, ki so se izkazali za koristne tudi na področju kulture, kot so na primer čakanje na delo in temeljni mesečni dohodek. Ob tem so zapisana tudi nekatera določila, ki so problematična, in nujno je, da se jih popravi. Eno takih je zagotovo zapisano v drugem odstavku 85. člena, kjer je samozaposlenim v kulturi na splošno zmanjšan temeljni prihodek, ne glede na to, ali so prejemniki pravice do plačila prispevkov ali ne. Slednje bi bilo treba nujno popraviti. Prav tako bi bilo treba nujno znižati odstotek, po katerem so samozaposleni upravičeni do temeljnega dohodka, in sicer iz predlaganih 30 odstotkov na 10 odstotkov, kar je enako stopnji kot ob razglasitvi epidemije.

Ob horizontalnih ukrepih pa še vedno pogrešamo tudi posebne in ozko usmerjene ukrepe za področje kulture. Predlog zakona med drugim izpostavlja (npr. 89. člen): »Ukrep iz tega oddelka se izvaja v skladu s točko 3.1 Sporočila Komisije Začasni okvir za ukrepe državne pomoči v podporo gospodarstvu ob izbruhu COVID-19 (UL C št. 91 I z dne 20. 3. 2020, str. 1, sprememba UL C št. 112 I z dne 4. 4. 2020, str. 1, sprememba UL C št. 164 I z dne 13. 5. 2020, str. 3 in sprememba UL C 218, 2. 7. 2020, str. 3).« Izpostavljam, da je v sporočilu komisije med drugim v točki »1.3. Potreba po ustreznih ukrepih državne pomoči« zapisano: »Poleg tega lahko države članice na podlagi člena 107(2)(b) PDEU dodelijo nadomestila podjetjem v sektorjih, ki so bili posebej prizadeti zaradi izbruha (npr. promet, turizem, kultura, gostinstvo in trgovina na drobno), in/ali organizatorjem odpovedanih dogodkov za škodo, ki so jo utrpeli zaradi izbruha bolezni in ki jo je ta neposredno povzročil.« Dejstvo je, da evropska komisija prepoznava kulturo kot enega najbolj prizadetih področji, zato menimo, da poleg horizontalnih potrebuje tudi dodatne, sektorsko usmerjene ukrepe.



Predlagamo vsaj enega takih ukrepov in to je ustanovitev sklada z nepovratnimi sredstvi, iz katerega se bo financiralo težave, ki na področju kulture nastajajo zavljo epidemije. Kot smo večkrat izpostavili, so tu težave s preklicanimi letalskimi kartami in hoteli, poraja se vprašanje financiranja testiranj za ustvarjalce, ki prihajajo iz tujine, ali za domače umetnike, ki potujejo v tujino. Problem ostaja tudi zavljo izpada prihodka za kulturne institucije, nevladne organizacije in podjetja. Vse to bi lahko reševal posebni sklad. Vztrajamo tudi, da potrebujemo vavčerje za kulturo, s katerimi bi v letu 2021 spodbudili potrošnjo za kulturo.

V nadaljevanju podajamo predloge za spremembe Zakona o začasnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic covid-19.

* * *

PREDLOGI

K 85. členu

V prvem odstavku 85. člena se zveza »od 13. marca 2020« spremeni v »od 1. septembra 2020«.

V drugem odstavku 85. člena se proti koncu odstavka za zvezo »registrirani v razvidu samozaposlenih v kulturi« doda poved »in jim je bila priznana pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna (83. člen ZUJIK).«

Doda se nov sedmi odstavek, ki se glasi: »Mesečni temeljni dohodek se ne upošteva za ugotavljanje materialnega položaja vlagatelja in oseb, ki se poleg vlagatelja upoštevajo v skladu z Zakonom o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št. 62/10, 40/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 14/13, 56/13 – ZŠtip-1, 99/13, 14/15 – ZUUJFO, 57/15, 90/15, 38/16 – odl. US, 51/16 – odl. US, 88/16, 61/17 – ZUPŠ, 75/17, 77/18 in 47/19).«

Po novem se 85. člen glasi:

»85. člen
(upravičenci)

(1) Upravičenec do izredne pomoči v obliki mesečnega temeljnega dohodka je oseba, ki je bila registrirana za opravljanje dejavnosti najmanj od 1. septembra 2020 do uveljavitve tega zakona in dejavnosti zaradi posledic epidemije COVID-19 ne more opravljati ali jo opravlja v bistveno zmanjšanem obsegu tudi po zaključku epidemije COVID-19, in sicer:

A

S O

C I

A

C I

J A

- samozaposleni, ki na dan uveljavitve tega zakona opravlja dejavnost in je v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje vključen na podlagi 15. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD, 102/15, 23/17, 40/17, 65/17, 28/19 in 75/19; v nadaljnjem besedilu: ZPIZ-2),

- družbenik, ki je poslovodna oseba in je zavarovan na podlagi 16. člena ZPIZ-2 in

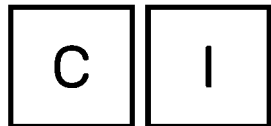
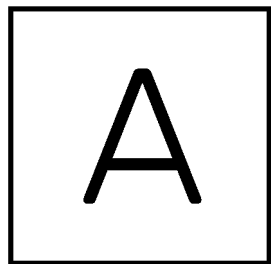
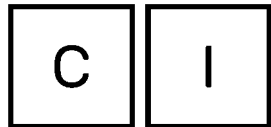
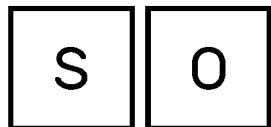
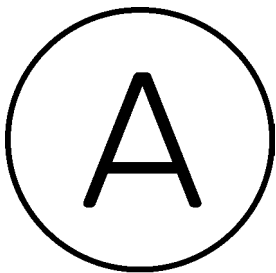
- kmet, ki je na dan uveljavitve tega zakona v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje vključen na podlagi 17. člena ali petega odstavka 25. člena ZPIZ-2.

(2) Izredna pomoč v obliki mesečnega temeljnega dohodka iz prejšnjega odstavka znaša 1.100 eurov na mesec za mesece oktober, november in december 2020. Izredna pomoč za samozaposlene v kulturi, ki so v skladu z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17 in 21/18 – ZNOrg) registrirani v razvidu samozaposlenih v kulturi in jim je bila priznana pravica do plačila prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna (83. člen ZUJIK), znaša 700 eurov na mesec.

(3) Če upravičenec iz prvega odstavka tega člena na podlagi 15., 16., 17. člena in petega odstavka 25. člena ZPIZ-2 v zavarovanje v posameznem mesecu ni vključen za celotni mesec ali za polni zavarovalni čas, je upravičen do sorazmernega dela izredne pomoči v obliki mesečnega temeljnega dohodka po prejšnjem odstavku glede na delež vključitve v zavarovanje za posamezni mesec oziroma do polnega zavarovalnega časa po teh podlagah. Delež vključitve v zavarovanje za posamezni mesec oziroma do polnega zavarovalnega časa po teh podlagah se za posamezni mesec določi upoštevaje povprečno dnevno število ur vključitve v zavarovanje v posameznem mesecu.

(4) Ne glede na prejšnji odstavek sorazmernost dela izredne pomoči v obliki mesečnega temeljnega dohodka ne velja za upravičence, ki so do polnega zavarovalnega časa vključeni na podlagi drugega odstavka 19. člena ZPIZ-2, razen v primeru, če za posamezni mesec ni vključen v zavarovanje na podlagi 15., 16., 17. člena ali petega odstavka 25. ali šestega odstavka 19. člena ZPIZ-2 za celotni mesec.

(5) Do izplačila mesečnega temeljnega dohodka iz drugega odstavka tega člena ni upravičena oseba iz prvega odstavka tega člena, ki ne plačuje obveznih dajatev in ne izpolnjuje drugih denarnih nedavčnih obveznosti, ki jih pobira davčni organ v skladu z zakonom, ki ureja



finančno upravo, če ima na dan vložitve vloge za mesečni temeljni dohodek neplačane zapadle davčne obveznosti.

(6) Mesečni temeljni dohodek je oproščen plačila vseh davkov in prispevkov.

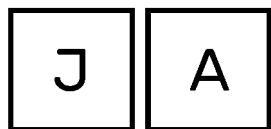
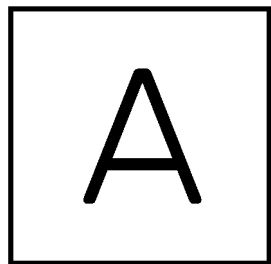
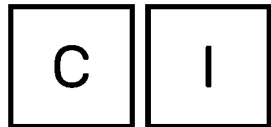
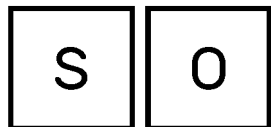
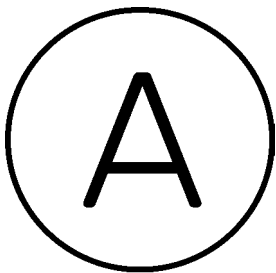
(7) Mesečni temeljni dohodek se ne upošteva za ugotavljanje materialnega položaja vlagatelja in oseb, ki se upoštevajo poleg vlagatelja v skladu z Zakonom o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št. 62/10, 40/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 14/13, 56/13 – ZŠtip-1, 99/13, 14/15 – ZUUJFO, 57/15, 90/15, 38/16 – odl. US, 51/16 – odl. US, 88/16, 61/17 – ZUPŠ, 75/17, 77/18 in 47/19).

Obrazložitev

V prvem odstavku predlagamo, da se spremeni referenčni datum, od katerega so samozaposleni upravičeni do temeljnega dohodka. Neustrezno in neutemeljeno je, da se kot referenčni datum še vedno upošteva razglasitev epidemije 13. marca, saj je slednja bila že zaključena, neko obdobje pa v Sloveniji virusa sploh ni bilo. Trenutni predlog predvideva, da obstajajo špekulanti, ki so registrirali dejavnost samo zato, da bodo dobili temeljni dohodek, kar je povsem neutemeljeno. Temeljni dohodek bi moral pripadati vsem, ki so se za dejavnost odločili vsaj do 1. septembra 2020, ko ni bilo še nobenega govora o kakršnikoli državni pomoči za samozaposlene, njihova namera pa s tem v nobenem primeru ni mogla biti naravnana k čemerkoli drugemu kot k izvajanju dejavnosti. Nujno je, da se referenčni datum torej spremeni, saj bodo tudi vsi, ki so registrirali dejavnost po 13. marcu v prihajajočem obdobju močno finančno prizadeti.

V drugem odstavku predlagamo, da se dikcija glede samozaposlenih v kulturi dopolni z ločnico priznanja pravice do plačila prispevkov. Neprimerno je, da se vsem samozaposlenim v kulturi da nižji temeljni dohodek, saj to pomeni, da so tisti, ki nimajo priznane pravice do plačila prispevkov močno oškodovani v primerjavi z ostalimi samozaposlenimi v kulturi. Razumljivo pa je, da samozaposleni v kulturi, ki imajo priznano pravico do plačila prispevkov, prejma za višino prispevkov nižji temeljni dohodek kot ostali, saj jim ni treba pokriti stroškov prispevkov, kot bodo to morali storiti ostali samozaposleni.

Predlagamo nov sedmi odstavek, po katerem se temeljni dohodek ne všteva v prihodke, ki se jih upošteva ob izračunu socialnih transferjev. V prvem valu epidemije se je izkazalo, da se prispevki vštevajo v izračun k delu socialnih transferjev, kar pri številnih družinah ravno v tem času povzroča težave, saj se na novo izračunavajo otroški dodatki, višina subvencije vrtca in podobni transferji. Ker se je posameznikom temeljni dohodek všteval tudi pri izračunu njihovega prihodka, bodo zdaj celotno naslednje leto prikrajšani za številne druge socialne transferje, kar spodbija



osnovni mane temeljnega dohodka. Nujno je torej, da se temeljni dohodek pri izračunavanju socialnih transferjev ne upošteva.

K 88. členu

Prvi odstavek se v celoti briše.

V drugem odstavku se odstotek spremeni tako, da se namesto zveze »30 odstotkov« povsod v odstavku zapiše zvezo »10 odstotkov«.

Zaradi uskladitve s spremembami predlaganimi v 85. členu se v drugem odstavku spremeni tudi datum »do 12. marca 2020« v datum »do 31. avgusta«

Po novem se 88. člen glasi:

»88. člen
(vračilo mesečnega temeljnega dohodka)

(1) Šteje se, da upravičenec zaradi posledic epidemije COVID-19 ne more opravljati dejavnosti ali jo opravlja v bistveno zmanjšanem obsegu, če bodo prihodki upravičenca v letu 2020 zaradi posledic epidemije COVID-19 upadli za več kot 10 odstotkov glede na leto 2019. Če ni posloval v celotnem letu 2019 oziroma 2020, je do pomoči upravičen tudi tisti upravičenec, ki se mu bodo povprečni mesečni prihodki leta 2020 zaradi posledic epidemije COVID-19 znižali za več kot 10 odstotkov glede na povprečne mesečne prihodke v letu 2019. Če v letu 2019 ni posloval, je do pomoči upravičeni tudi tisti upravičenec, ki se mu bodo povprečni mesečni prihodki v letu 2020 zaradi posledic epidemije COVID-19 znižali za več kot 10 odstotkov glede na povprečne mesečne prihodke v letu 2020 do 31. avgusta 2020. Če pogoj iz tega odstavka ni dosežen, mora upravičenec vrniti celotno pomoč.

(2) Za upravičenca, ki ugotavlja prihodke po pravilih o računovodenju, so prihodki iz prejšnjega odstavka čisti prihodki od prodaje, ugotovljeni po pravilih o računovodenju, ter nadomestila iz zavarovanja za starševsko varstvo.

(3) Subjekt, ki je uveljavil izredno pomoč v obliki mesečnega temeljnega dohodka, mora v primeru, da je od uveljavitve tega zakona prišlo do izplačila dobička, nakupov lastnih delnic ali lastnih poslovnih deležev, izplačil nagrad poslovodstvu oziroma dela plač za poslovno uspešnost poslovodstvu, izplačanih v letu 2020 oziroma za leto 2020, o tem seznaniti FURS. Prejeta sredstva mora vrniti po vročitvi odločbe, skupaj z zakonsko določenimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od dneva uveljavitve pravic iz tega zakona do dneva vračila.

A

S O

C I

A

C I

J A

(4) Subjekt, ki je uveljavil izredno pomoč v obliki mesečnega temeljnega dohodka in naknadno ugotovi, da ni izpolnjeval pogojev za njegovo pridobitev, o tem obvesti FURS najkasneje do roka za predložitev obračuna od dohodkov pravnih oseb za leto 2020 oziroma za obdobje, ki vključuje podatke za obdobje drugega polletja 2020, oziroma do roka za predložitev obračuna davka od dohodkov iz dejavnosti za leto 2020, in vrniti znesek prejete pomoči v 30 dneh od vročitve odločbe. Po poteku roka za plačilo se mu obračunavajo zakonske zamudne obresti po Zakonu o predpisani obrestni meri zamudnih obresti (Uradni list RS, št. 11/07 – uradno prečiščeno besedilo).

(5) Nadzor nad uveljavljanjem pravic iz drugega odstavka 85. člena tega zakona izvaja FURS v skladu z zakonom, ki ureja davčni postopek.«

Obrazložitev

Predlagamo izbris prvega odstavka, saj še vedno ni jasno, zakaj bi morala biti izjava o pomoči javna. Tudi podatki o različnih socialnih transferjih niso javni, zato menimo, da gre za neupravičen poseg v zasebne informacije posameznika in njegovo finančno stanje.

V drugem odstavku predlagamo, da se spremeni odstotek glede priznavanja temeljnega dohodka iz 30 odstotkov izgube glede na leto 2019 na 10 odstotkov izgube glede na leto 2019. Dejstvo je, da je ob prvem paketu pomoči za časa trajanja epidemije bil ta odstotek postavljen na 10, kar je smiselno upoštevati še naprej. Epidemija je močno prizadela gospodarstvo in izgube so večinoma posledice razmer s koronavirusom in omejitve, ki jih predlaga stroka. Ker ni bistvene razlike med prvim in drugim valom, tudi ni pravega razloga ali potrebe, da se spreminja odstotek, po katerem so samozaposleni upravičeni do temeljnega dohodka.

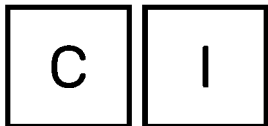
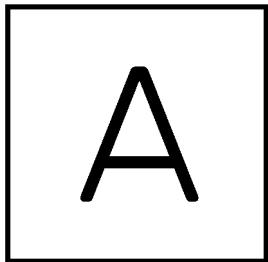
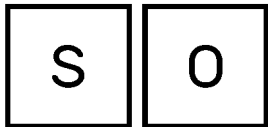
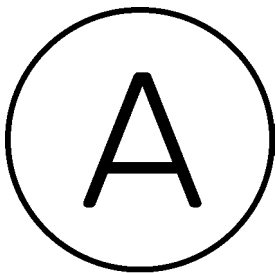
Zaradi uskladitve s spremembami 85. člena predlagamo, da se spremni datum.

Za 105. členom se doda novo poglavje z naslovom »VIII. Začasni ukrepi na področju kulture.« Ostala poglavja se smiselno preštevilči.

Doda se nov 105.a člen, ki se glasi:

105.a člen

(bon za izboljšanje gospodarskega položaja na področju domače potrošnje kulture)



(1) S tem zakonom se ureja bon z namenom odprave posledic epidemije v kulturi za izboljšanje gospodarskega položaja na področju domače potrošnje kulture (v nadaljnjem besedilu: bon za kulturo).

(2) Upravičenec do bona za kulturo v višini 25 eurov je polnoletna oseba oziroma oseba, ki bo v letu 2020 dopolnila 18 let, s stalnim prebivališčem v Republiki Sloveniji na dan 1. oktober 2020.

(3) Ponudniki na področju kulture (v nadaljnjem besedilu: ponudniki kulturnih storitev), pri katerih se bon za kulturo unovči, so za potrebe tega člena subjekti, registrirani v Republiki Sloveniji, vpisani v register poslovnih oseb Agencije Republike Slovenije za javno pravne evidence in storitve (v nadaljnjem besedilu: AJPES), ki opravljajo dejavnosti po Standardni klasifikaciji dejavnosti Uredbe o standardni klasifikaciji dejavnosti (Uradni list RS, št. 69/07 in 17/08) po Prilogi I: Standardna klasifikacija dejavnosti – SKD 2008 in Priloga II: Pojasnila k standardni klasifikaciji dejavnosti – SKD 2008:

- 90 – Kulturne in razvedrilne dejavnosti,
- 91 – Dejavnost knjižnic, arhivov, muzejev in druge kulturne dejavnost.

(4) Bon za kulturo se glasi na upravičenca in se unovči do 31. decembra 2021.

(5) Če upravičenec bona za kulturo ne unovči do 31. decembra 2021, ne more zahtevati izplačila bona v denarju od Republike Slovenije.

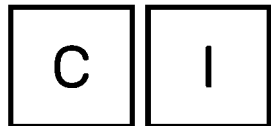
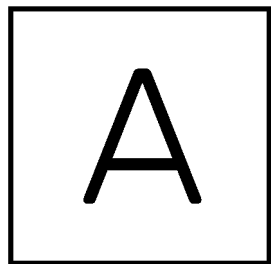
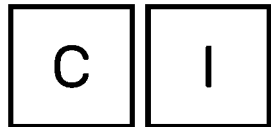
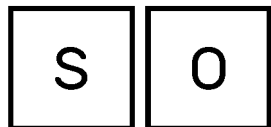
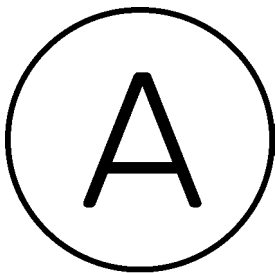
(6) Ponudnik storitve oziroma upravičenec bo od Finančne uprave Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: FURS) prejel sredstva v višini unovčenega bona. Način unovčitve bona preko informacijskega sistema FURS in povračila sredstev s strani FURS predpiše Vlada Republike Slovenije z uredbo v petnajstih dneh po uveljavitvi tega zakona.

(7) Sredstva za izplačilo bona za spodbujanje domače potrošnje za kulturo zagotavlja Republika Slovenija iz proračuna Republike Slovenije.

(8) Ukrep se začne izvajati po odobritvi sheme državne pomoči s strani Evropske komisije.

(9) Ne glede na zakon, ki ureja dohodnino, se od bona ne plača dohodnina.

(10) Bon za kulturo se ne upošteva za ugotavljanja materialnega položaja vlagatelja in oseb, ki se upoštevajo poleg vlagatelja, v skladu z Zakonom o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (Uradni list RS, št.



62/10, 40/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 14/13, 56/13 – ZŠtip-1, 99/13, 14/15 – ZUUJFO, 57/15, 90/15, 38/16 – odl. US, 51/16 – odl. US, 88/16, 61/17 – ZUPŠ, 75/17, 77/18 in 47/19).

(11) Nadzor nad ponudniki storitev iz tega člena izvaja Tržni inšpektorat Republike Slovenije v skladu s predpisi, ki urejajo inšpekcijski nadzor. Finančna uprava Republike Slovenije Tržnemu inšpektoratu Republike Slovenije na zahtevo zagotavlja potrebne podatke za izvajanje nadzora:

- podatke o ponudniku storitev: matična številka zasebnika ali pravne osebe in davčna številka;
- podatke o osebi, ki je unovčila bon – upravičencu do bona: osebno ime upravičenca do bona, davčna številka.

Obrazložitev

Enako kot turizem, za katerega boni že obstajajo, je tudi kultura eden od najbolj prizadetih sektorjev, kar je tudi sporočilo Evropske komisije. Prav tako je kultura eden od sektorjev, ki jih finančne krize – in slednja se napoveduje – vedno najbolj prizadenejo. Zaradi tega je nujno, da se tudi za kulturo poskrbi z neposrednimi spodbudami oziroma s spodbudami za domačo potrošnjo. Zavoljo tega predlagamo uvedbo t.i. »bona za kulturo« v višini 25 eur, ki bi ga prejela vsaka polnoletna oseba.

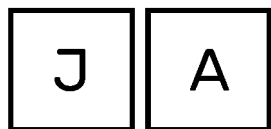
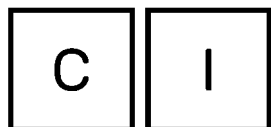
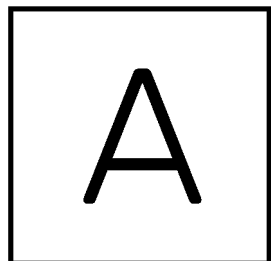
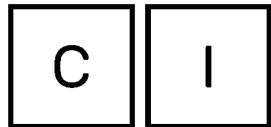
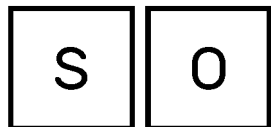
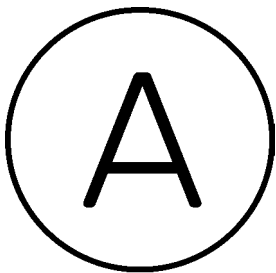
Predlog ima tudi strokovno podporo in sicer v raziskavi, ki jo je naročilo Ministrstvo za kulturo leta 2016 z naslovom *Analiza zakonodaje in prakse zasebnega vlaganja v kulturo v državah evropske unije*. V poglavju 1.12. *Kuponi / »vavčerji«* je predstavljen natanko takšen sistem, ki je v običajnih, torej nekriznih razmerah, že bil uporabljen na Slovaškem, v Nemčiji, Veliki Britaniji in Belgiji (str. 24–25).

Bon bi imel zelo podobne parametre kot že predlagani bon za turizem, uveljavljali pa bi ga lahko pri poslovnih subjektih, ki imajo registrirano ustrezno dejavnost po šifrantu SDK. Glede na trenutni izračun za potrošnjo za bone za turizem je glede na višino predloga »bona za kulturo« mogoče sklepati, da bi za celoten ukrep potrebovali približno 40 milijonov evrov. Slednje glede na celoten obseg sredstev za kulturo, ki jih potroši prebivalstvo, predstavlja relativno majhen delež, in sicer približno 7% (poraba za kulturo se je v letih 2010 do 2015 gibala med 500 in 600 milijoni (Vir: Analiza financiranja kulture, Ministrstvo za kulturo, 2017, str. 40).

Doda se nov 105.b člen, ki se glasi:

105.b člen
(vrednotnice za kulturne prireditve)

(1) Če kulturna prireditve zaradi izrednih okoliščin, ki jih je povzročila epidemija, ni izvedena, se šteje, da so izpolnjene vse obveznosti organizatorja prireditve, če imetniku vstopnice izda vrednotnico v višini plačila vstopnice.



(2) Vrednotnica se glasi na prinosnika in omogoča unovčljivost v 24 mesecih od izdaje. Če potrošnik izdane vrednotnice ne unovči v 24 mesecih od izdaje, lahko v 14 dneh po preteku tega obdobja od organizatorja kulturne prireditve zahteva, da mu v 14 dneh od prejema zahtevka vrne znesek, na katerega se glasi vrednotnica.

(3) Za izdano vrednotnico jamči organizator kulturne prireditve z vsem svojim premoženjem.

(4) Ne glede na določbe zakona, ki ureja varstvo potrošnikov, potrošnik z izdajo vrednotnice skladno s tem členom nima drugih zahtevkov do organizatorja kulturne prireditve.

(5) Določbe tega člena se smiselno uporabljajo tudi za abonmaje.

Obrazložitev

Vrednotnice so sistem, ki jih t.i. protikorona paketi že poznajo. V *Zakonu o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo* so v 101.a členu predvidene vrednotnice za turistične pakete, enako so predvidene vrednotnice za športne prireditve v ZIUOOPE. Ukrep je zelo pomemben tudi za kulturo, saj so tudi organizatorji kulturnih prireditev (koncerti, gledališče, kino ...) izdali veliko število vstopnic, dogodkov pa zaradi pandemije ne bo možno izvesti. Soroden problem so tudi abonmaji, zato na koncu predlagamo tudi peti odstavek, ki prejšnje odstavke smiselno aplicira na abonmaje. Ukrep vrednotnic bi za organizacije, ki prirejajo kulturne dogodke, predstavljal enega pomembnejših ukrepov, saj nagovarja vprašanje likvidnosti, ki bi v primeru preveč zahtevkov za povrnitev sredstev lahko imele resne posledice za kulturne organizacije.

Doda se nov 105.c člen, ki se glasi:

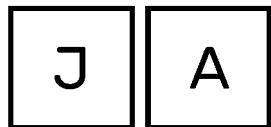
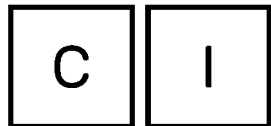
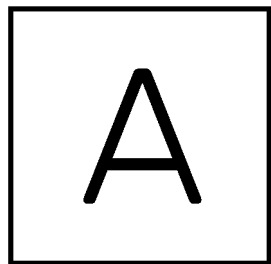
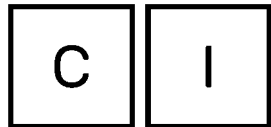
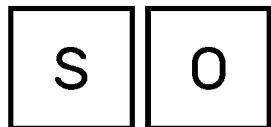
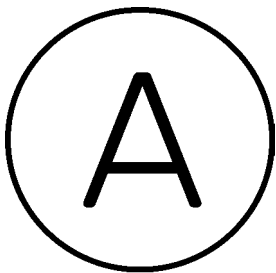
105.c člen

(Skład za nepovratna sredstva na področju kulture)

(1) Ustanovi se poseben sklad za nepovratna sredstva, s katerim upravlja ministrstvo, pristojno za kulturo (v nadaljevanju sklad).

(2) Skład je namenjen saniranju posledic nezmožnosti izvajanja javnih projektov in programov zaradi razglasitve epidemije COVID-19 in omogočanju kontinuiranega izvajanja kulturno umetniških vsebin v javnem interesu.

(3) Do sredstev iz sklada so upravičeni poslovni subjekti, ki izvajajo javne projekte in programe na področju kulture izključno v namen izvajanja programov in projektov v javnem interesu.



(4) Sredstva iz sklada se črpajo na podlagi neposrednega poziva upravičencem, ki izvajajo javne programe in projekte na področju kulture v letu 2020 in 2021.

(5) Sredstva za sklad zagotovi Vlada RS

Obrazložitev

Predlagamo ustanovitev sklada z nepovratnimi sredstvi na področju kulture, saj je zavrlo pandemije COVID-19 prišlo do situacij, ko bodo tako javne kulturne institucije kot nevladne organizacije za nemoteno izvedbo javnih projektov in programov potrebovale dodatna sredstva, ki jih ne bo možno zagotoviti iz z razpisi dodeljenih sredstev. V realnosti se je že pokazala velika potreba po skladu, zato menimo, da je nujno, da se ga tudi vzpostavi.

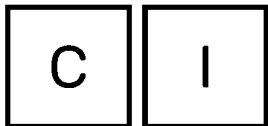
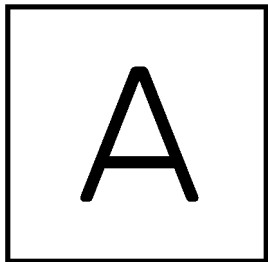
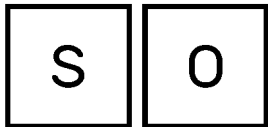
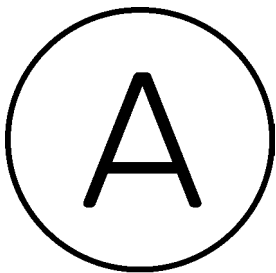
Kot primer podajamo izvedbo festivala, ki je bil načrtovan za konec marca 2020. Številne priprave na festival so seveda pred razglasitvijo epidemije že bile opravljene, prav tako je bilo porabljenih kar nekaj sredstev. Obstajata dve možnosti, kako nasloviti situacijo. Bodisi se prijavljena programska enota z vidika razpisa šteje v obliki, kot je bila koncipirana, za izvedeno, ministrstvo, pristojno za kulturo, pa pokrije vse morebitne že nastale stroške. Druga možnost je, da se organizacija odloči, da bi želela dogodek vseeno izvesti v drugem času, na primer ga prestavi v december 2020. V tem primeru prvotna sredstva ne morejo zadostovati za izvedbo prijavljene aktivnosti. Organizacija je morala za prvotno pripravo dogodka (marec 2020) porabiti določena sredstva (na primer stroške programskega vodje, rezervacij hotelov, letalskih kart ipd.), ki jih ni možno prenesti v izvedbo v novo obdobje, torej ddecember 2020. Predlagamo, da bi se iz sklada pokrilo vse morebitne nastale stroške za pripravo prvotno načrtovane aktivnosti, organizacija pa bi vse stroške, ki bi nastali v drugi izvedbi črpala iz prvotnega finančnega načrta za izvedbo aktivnosti znotraj svojega programa oziroma projekta. Pri tem ne gre za dvojno financiranje, pač pa za saniranje enega dogodka, ki ga je prekinila razglasitev epidemije, in za omogočanje, da se normalno izvede program ali projekt, ki je naposled v javnem interesu. Iz sklada bi lahko krili tudi vsaj del izpada iz prodaje za organizacije, ki imajo slednje v finančnih konstrukcijah svojih programov in projektov.

K 127. členu

Iz člena se izbriše tretja alineja prvega odstavka, ki pravi »Zakon o enotni ceni knjige (Uradni list RS, št. 11/14).«

Po novem se 127. člen glasi:

»127. člen
(prenehanje veljavnosti)



Z dnem uveljavitve tega zakona prenehajo veljati:

- 35. člen Zakona o interventnih ukrepih za pripravo na drugi val COVID-19 (Uradni list RS, št. 98/20),
- druga alineja prvega odstavka 57. člena Zakona o interventnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 80/20),
- Odredba o začasnem ukrepu prepustitve nastanitvenih objektov zaradi zaježitve in obvladovanja nalezljive bolezni COVID-19 (Uradni list RS, št. 95/20),
- poglavje VII.a in 19.a člen Pravilnika o pogojih, ki jih morajo izpolnjevati laboratoriji za izvajanje preiskav na področju laboratorijske medicine (Uradni list RS, št. 64/04, 1/16, 56/19 in 131/20).

Obrazložitev

V obrazložitvi k predlogu zakonani podan noben razlog, zakaj bi se izpostavljeni zakon brisal, zato predlagamo, da se slednje ne izvede. Na to temo po našem vedenju z deležniki ni potekal noben dialog, kar je za realizacijo predloga toliko bolj problematično.

* * *

Za vsa dodatna pojasnila ostajamo na voljo.

Lep pozdrav,

Društvo Asociacija

DRUŠTVO ASOCIACIJA
– društvo nevladnih organizacij in
posameznikov na področju kulture

PISARNA
Dalmatinova 4, 1000 Ljubljana

SEDEŽ
Metelkova 6, 1000 Ljubljana

+386 (0)1 4341 244
+386 (0)51 773 611

info@asociacija.si
www.asociacija.si

DAVČNA ŠTEVILKA
38450666 (nismo dav. zav.)

MATIČNA ŠTEVILKA
1768875

TRR
SI56 61000 0014575 664
(pri DH d.d.)