**PREDLOGI IN PRIPOMBE K OSNUTKU ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O SOCIALNEM PODJETNIŠTVU**

9. december 2015

**Uvodne pripombe**

Pripravo novele pozdravljamo, saj je tudi praksa pokazala, kar je bilo opozorjeno že ob sprejemanju zakona, da so nekatere njegove zahteve in določbe neživljenjske in nerealistične in bodo kvečjemu ovirale razvoj socialnega podjetništva. Veseli nas tudi, da je predlagatelj v pripravo novele že izhodiščno vključil različne deležnike socialnega podjetništva in tako pridobil širši vpogled v težave na terenu in širši diapazon možnih rešitev. V tem pogledu priprava novele vsekakor lahko služi za zgled ostalim ministrstvom.

Ne glede na to pa moramo izpostaviti, da po svoji kakovosti osnutek žal izstopa v drugo – izrazito negativno smer:

* manjka kakršna koli analiza stanja, ki bi narekovala in upravičevala spremembe. Posledično niti ne vemo, kakšne cilje se z novelo zasleduje oziroma kakšne pozitivne učinke se pričakuje. Brez tega – torej na pamet - pa se po veljavnih domačih in mednarodnih standardih pravnega normiranja spreminjanja zakonodaje sploh ne bi smeli lotevati, saj lahko imajo nepremišljene spremembe hitro znatne negativne učinke, hkrati pa se jih po implementaciji tudi ne more evalvirati oz. ugotavljati, ali so bile uspešne ali ne;
* predvidene spremembe so tako rekoč brez vsebinske obrazložitve. Resda je dodano poglavje z obrazložitvami k členom, a se v njem z redkimi izjemami praviloma samo zelo skopo še enkrat pove, kar že piše v členih, namesto, da bi se spremembe argumentiralo, kar je prvi in poglavitni namen obrazložitevk členom;
* več obrazložitev je v protislovju s členi, ki bi jih naj razlagale in utemeljevale. Člen hoče eno, obrazložitev nasprotno (npr. 9 in 10. člen);
* ne upošteva se nekaterih osnovnih pravnih pravil normiranja (npr. hierarhije pravnih aktov in tega, kaj se sme določati s podzakonskimi akti, kaj pa samo z zakoni; pravila, da morajo biti izrazi, ki se uporabljajo v zakonih, določni in enoznačni; da morajo biti sankcije zamejene, sicer obstaja nevarnost arbitrarnosti itd.).

Osnutek tudi vsebinsko močno šepa. Čeravno so po našem mnenju detektirane ključne težave obstoječega zakona (vsaj glede na to, kaj se spreminja, saj, kot pravimo zgoraj, analize v osnutku ni najti), pa so predvidene rešitve žal večkrat polovične, nesistematične, nedorečene in tudi medsebojno nekoherentne. Vsebino smo sicer podrobneje komentirali v spodnjih pripombah k posameznim členom novele, zato tukaj izpostavljamo samo dvoje:

* nezadostnost najkorenitejše spremembe – redefinicije socialnega podjetja in črtanja kadrovskih in finančnih pogojev, s čimer se krog socialnih podjetij v nasprotju z uveljavljenimi mednarodnimi pojmovanji in klasifikacijami širi tudi na vse dobrodelne in druge nevladne organizacije,
* neutemeljenost širitve zakonske materije na celotno socialno ekonomijo in še dlje na področja (profitnega) zadružništva, ekonomske demokracije, kreativnih industrij in prekarizacije, ki se s socialnim podjetništvom resda kdaj križajo, sovpadajo pa z njim nikakor ne.

Zato predvsem upamo, da ministrstvo s predlogom novele ne bo po nepotrebnem hitelo, pač pa bo spremembe ponovno podrobno premislilo ter osnutek ustrezno korigiralo.

**Pripombe in predlogi k členom**

**K 2. členu**

2. člen se črta.

Obrazložitev:

Predlog novele v uvodno razlago izrazov dodaja dva nova: »podjetje s socialno vsebino« in »socialna inovacija«. Dopolnilo je povezano z 18. členom, ki določa pogoje pripojitve socialnega podjetja drugemu podjetju. Dosedanja ureditev dopušča pripojitev ali spojitev le z drugim socialnim podjetjem, novela pa prinaša še možnost spojitve oziroma pripojitve »podjetju s socialno vsebino«. Vendar pa ni nikjer dovolj oprijemljivo opredeljeno, kaj bi naj podjetje s socialno vsebino bilo. Razlaga, da je to »socialno podjetje, zadruga, invalidsko podjetje, zaposlitveni center ali druga pravna oseba, ki razvija socialne inovacije,« socialna inovacija pa da je »reševanje določenega družbenega (socialnega) problema na bolj učinkovit, uspešnejši, trajnostni način od obstoječega, katere primarni cilj je zagotavljanje pozitivnih družbenih učinkov pred ustvarjanjem zasebnih koristi,« je presplošna, da bi ustrezala nomotehničnim standardom razlage zakonskih izrazov, v praksi pa zaradi rabe neznank tudi neuporabljiva. Govori o »bolj učinkovitem, bolj uspešnem, bolj trajnostnem reševanju družbenih problemov« - kako in kdo pa bo presojal, kaj je bolj uspešno, bolj trajnostno itd.? Relacijski pojmi (uspešnejši, učinkovitejši itd.) se zato v zakonodaji po nomotehničnih standardih ne uporabljajo.

18. člen novele sicer resda govori tudi o »certifikatu za socialno podjetje« in daje sumiti, da je certifikat namenjen ravno podjetjem s socialno vsebino, vendar pa kriterije v celoti prepušča podzakonskim aktom (kar že z vidika pravne sistematike ni dopustno, saj lahko podzakonski akti samo podrobneje urejajo neko materijo, njej okvir oziroma osnovne pogoje pa mora določiti sam zakon). Izraza podjetje s socialno vsebino in socialna inovacija ostajata zato kljub razlagi neoprijemljiva. Zato se predlaga, da se člen preprosto črta. Alternativno se lahko oba izraza tudi ustrezneje razloži, pri čemer je treba slediti pravilu, da so razlage izrazov na začetku zakonov namenjene pravilnemu razumevanju zakonov in morajo zato biti določne, ne pa da razumevanje zakonskega besedila zaradi svoje splošnosti ali nekonkretnosti še otežijo.

**K 5. členu**

5. člen se spremeni tako, da se glasi:

1. »Med dejavnosti socialnega podjetništva v skladu z opredelitvijo socialnega podjetja spadajo vsi gospodarski posli, razen tistih, ki se po zakonu ne smejo opravljati kot gospodarski posli. Z uredbo se posebej opredelijo področja, na katerih se socialno podjetništvo ne sme izvajati, ter področja socialnega varstva, na katerih se lahko dejavnosti socialnega podjetništva izvajajo kot gospodarske javne službe.
2. Ministrstvo, pristojno za socialno podjetništvo (v nadaljnjem besedilu: pristojno ministrstvo) z uredbo podrobneje opredeli načela socialnega podjetništva, standarde, merila in kazalnike za spremljanje družbenih učinkov dejavnosti socialnih podjetij.
3. Z zakoni, ki urejajo področja, na katerih se opravljajo dejavnosti socialnega podjetništva in drugimi zakoni, se lahko določijo tudi olajšave in spodbude za izvajanje dejavnosti socialnega podjetništva.«

Obrazložitev:

1. Predlaga se drugačna opredelitev dejavnosti socialnih podjetij. Predlog novele govori o tem, da se »dejavnosti socialnega podjetništva (…) opravljajo na področju vseh gospodarskih dejavnosti«, čeprav »gospodarska dejavnost« ni termin, ki bi ga slovenska zakonodaja poznala. Tako tudi Zakon o gospodarskih družbah ZGD-1 ne govori o gospodarski dejavnosti, ampak dejavnost gospodarskih družb opredeljuje kot »opravljanje pridobitne dejavnosti na trgu«. Zato predlagamo, da se pri opredelitvi dejavnosti socialnih podjetij smiselno sledi 6. členu ZGD-1, ki neposredno ureja dejavnost gospodarskih družb (torej pogovorno gospodarsko dejavnost) in pravi, da smejo gospodarske družbe »kot dejavnost opravljati vse posle, razen tistih, ki se po zakonu ne smejo opravljati kot gospodarski posli.«
2. Novela namesto ministrstva, pristojnega za socialno podjetništvo, prinaša ministrstvo, pristojno za socialno ekonomijo, sprememba pa ni nikjer argumentirana. Predlagamo, da se ohrani ministrstvo, pristojno za socialno podjetništvo. Izraz socialna ekonomija je namreč terminološko precej širši, saj glede na mednarodno uveljavljeno terminologijo (tudi EU institucij) ob socialnih podjetjih zajema vsaj še vse dobrodelne in druge nevladne organizacije, zato predvideno preimenovanje ni ustrezno, saj močno presega polje, ki ga predmetni zakon dejansko ureja. Poleg tega je npr. za nevladne organizacije po veljavnem Zakonu o vladi že pristojno Ministrstvo za javno upravo, kjer se pravkar pripravlja krovni zakon o nevladnih organizacijah.
3. V drugem odstavku se predlaga črtanje besedne zveze »podjetje s socialno vsebino«, saj gre za kategorijo, ki nikjer v noveli ni zadostno predstavljena, niti ni nikjer obrazloženo, od kod potreba, da bi ob statusu socialnega podjetja uvajali še dodatno kategorijo (*cf.* tudi obrazložitev k 2. členu).

**K 7. členu**

V 7. členu se prva dva odstavka spremenjenega 7. člena spremenita tako, da se glasita:

 »(1) Za oblikovanje politike razvoja socialnega podjetništva, analiziranje potreb razvoja socialnega podjetništva, spodbujanje vključevanja občin v določanje in izvajanje politik razvoja socialnega podjetništva na lokalni in regionalni ravni, za pripravo razvojnih dokumentov ter za analiziranje, vrednotenje in spremljanje izvajanja ukrepov in politike razvoja socialnega podjetništva, pristojno ministrstvo ustanovi Svet za socialno podjetništvo (v nadaljnjem besedilu: svet). V svet pristojni minister imenuje po enega predstavnika ministrstev, pristojnih za področja gospodarstva, zaposlovanja, kmetijstva, zdravja, javne uprave, financ, kulture, kmetijstva, evropske kohezijske politike, enega predstavnika kabineta predsednika vlade, štiri predstavnike socialnih podjetij, enega predstavnika invalidskih podjetij in zaposlitvenih centrov, tri predstavnike reprezentativnih združenj lokalnih skupnosti, enega predstavnika socialnih partnerjev na predlog reprezentativnih sindikalnih konfederacij in enega predstavnika strokovnih inštitucij s področja socialnega podjetništva. Svet zagotavlja usklajevanje politik na področju socialnega podjetništva z ministrstvi, vladnimi službami, občinami, socialnimi partnerji in civilnodružbenimi organizacijami.

(2) Za izvajanje svojih nalog svet zlasti:

– pripravi Strategijo razvoja socialnega podjetništva (v nadaljnjem besedilu: strategija) in poda mnenje k programu ukrepov,

– spremlja izvajanje strategije,

– usmerja in spremlja delo izvajalcev ukrepov.«

Obrazložitev:

1. Novela prinaša preimenovanje obstoječega Sveta za socialno podjetništvo v Svet za socialno ekonomijo, pri čemer sprememba ni argumentirana. Ker – kot smo pojasnili v predhodni pripombi – pojem socialne ekonomije pomembno presega predmetno zakonsko materijo, predlagamo, da se ohrani obstoječe ime sveta.
2. Sledeč zgornji pripombi se predlaga tudi, da se ohrani obstoječe ime strategije – torej Strategija razvoja socialnega podjetništva.
3. Novela spreminja sestavo sveta. Med drugim v njem predvideva dva predstavnika zadrug, pri čemer vključitev zadrug ni argumentirana. Poudariti velja, da zadruge niso nujno povezane s socialnim podjetništvom, saj praviloma delujejo kot popolnoma običajne gospodarske družbe (zakon o zadrugah npr. določa, da se dobiček zadruge deli med člane, razen v izjemnih primerih, ko drugače določijo v svojih pravilih). Zato ni razloga, da bi se jih neposredno vključevalo v svet za socialno podjetništvo, vsaka zadruga pa se lahko, če izpolnjuje pogoje, tako ali tako registrira kot socialno podjetje in se preko tega vključi v delovanje sveta. Zato predlagamo, da se namesto dveh predstavnikov zadrug poveča število predstavnikov socialnih podjetij na štiri. Predlagamo tudi, da ima mesto v svetu namesto predstavnika strokovnih institucij s »področja prekarnih oblik dela« predstavnik strokovnih institucij s področja socialnega podjetništva (ki ga strokovne institucije imenuje same, saj ni smiselno, da pri tem niso avtonomne oz. da jim predstavnika imenujejo drugi). Ne samo, da ni povsem jasno, kaj področje prekarnih oblik dela sploh je, ampak prekarne oblike dela tudi niso neposredno predmet socialnega podjetništva, zato ni razloga, da se svet širi nanje, saj ta glede na to, s katerim zakonom se ustanavlja, ni ustanovljen za reševanje vseh problem, s katerimi se srečujeta Slovenija in njen trg dela, ampak za socialno podjetništvo. Predlagamo tudi, da se namesto članstva »državnega sekretarja v kabinetu predsednika vlade, odgovornega za socialno podjetništvo, zadružništvo, ekonomsko demokracijo in dialog s civilno družbo,« predvidi članstvo »predstavnika kabineta predsednika vlade«. Državnega sekretarja s tako dolgim nazivom pred to vlado namreč nismo poznali in tudi ni nujno, da ga še bomo, cilj zakonskih rešitev pa je, da so trajne.
4. Predlagamo tudi, da se iz nalog sveta črta, da »skrbi za zakonito, učinkovito in smotrno porabo sredstev iz proračunskih in evropskih virov.« Svet je posvetovalno telo in kot tak nima nobenih vzvodov, da bi skrbel za zakonitost in učinkovitost porabe omenjenih sredstev, prav tako za to ni formalno kvalificiran. Za te naloge so pristojni posamezni financerji in računsko sodišče. V prid tega, da gre za zelo neobičajno nalogo, govori tudi, da je ne pozna nobeno drugo posvetovalno telo vlade ali ministrov.

**K 8. členu**

## Z 8. členom se najkorenitejše posega v obstoječo ureditev socialnega podjetništva, saj spreminja definicijo socialnih podjetij. Menimo, da je novo definicijo treba še dodatno dopolniti, vendar pa, ker gre za kompleksno temo, pri kateri ni enoznačnih rešitev, ne predlagamo konkretne amandmajske spremembe 8. člena, ampak bomo raje opozorili na nekaj težav in nakazali, v kateri smeri bi se v nadaljevanju lahko iskalo rešitev oz. dopolnitev.

Veljavna ureditev pozna dva tipa socialnih podjetij – A in B. Pri obeh kot pogoj za ohranitev statusa socialnega podjetja med drugim določa kvote glede zaposlenih (tip A: vsaj en zaposleni v prvem letu, minimalno dva v naslednjih; tip B – tretjina vseh delavcev iz ranljivih skupin). Pri tipu A pozna še nadaljnji pogoj, da mora takšno podjetje konec drugega leta svojega delovanja doseči vsaj 40 % prihodkov iz dejavnosti socialnega podjetništva, konec tretjega in nadaljnjih pa vsaj 50 %.

Z novelo se vsi ti kadrovski in finančni pogoji brišejo (ostajajo pa pogoji demokratičnega upravljanja, nepridobitnosti, neprofitnosti itd.). Nadomešča jih pogoj »opravljanja gospodarske dejavnosti in druge dejavnosti v skladu s prvim odstavkom šestega člena tega zakona« oziroma da mora socialno podjetje »neprekinjeno izvajati aktivnosti proizvodnje in/ali menjave proizvodov in/ali storitev.«

Čeprav je veljavno pogojevanje s številom zaposlenih neustrezno in nerealistično, na kar smo opozarjali že ob sprejemanju zakona, in ga je zato smiselno odpraviti, pa je nova definicija presplošna in obenem premalo jasna. Govori o neprekinjeni proizvodnji ali menjavi, pojem neprekinjenega pa ni najlažje določljiv in lahko v praksi povzroča težave. A pomeni vsako uro, vsak dan, vsak teden, vsak mesec vsaj enkrat itd.? Dodatna težava je, da definicija govori o proizvodnji ALI menjavi. Socialno podjetje bi torej lahko bil tudi nekdo, ki samo proizvaja in to potem podarja naprej, ne pa prodaja. Kar pomeni, da bi med socialna podjetja spadale tudi »čistokrvne« dobrodelne organizacije, kar pa ne ustreza mednarodnim pojmovanjem in trendom.

Prav tako za opredelitev socialnega podjetja ni dovolj reči, da opravlja »gospodarsko dejavnost«. Opozorili smo že, da tega pojma slovenska zakonodaja ne pozna in da bi ga veljalo zamenjati s pojmom »samostojno opravljanje pridobitne dejavnosti na trgu«, ki je izraz, ki ga za gospodarske družbe uporablja ZGD-1. A četudi to naredimo, smo pred težavo, da se med socialna podjetja uvrstijo vse nepridobitne organizacije, ki se ukvarjajo s pridobitno dejavnostjo, čeravno bi ta predstavljala samo majhen, morda celo minimalen del njihove celotne dejavnosti. Po slovenski zakonodaji se namreč lahko s pridobitno dejavnostjo ukvarja vsaka nepridobitna pravna oseba. Kar pomeni, da bi novi definiciji socialnega podjetja ustrezalo tudi hipotetično socialnovarstveno društvo, ki bi na leto od države prejelo milijon evrov javnih dotacij iz javni razpisov za svoje nepridobitne dejavnosti in npr. 200.000 evrov zasebnih donacij, hkrati pa bi še dodatnih 100.000 evrov zaslužilo z redno prodajo izdelkov, ki jih izdelujejo njegovi uporabniki. Čeprav bi mu torej njegova prodaja oz. tržne aktivnosti prinesle manj kot 10 % vseh prihodkov, bi naj po novi definiciji šlo za socialno podjetje, četudi gre evidentno za nevladno organizacijo, ki se primarno ukvarja z nepridobitno dejavnostjo, ne pa za (socialno) podjetje. To pa, kot že rečeno, ni v skladu z mednarodni standardi in teoretskimi opredelitvami, ki so si glede socialnih podjetij univerzalno enotna vsaj v tem, da ne gre za dobrodelne organizacije, ampak za podjetja in da zato njihova primarna (oz. večinska) dejavnost mora biti gospodarska, tj. pridobitna.

Zato bi bilo treba novo definicijo dopolniti z dodatnim razlikovalnim kriterijem, ki bi socialna podjetja razločil od dobrodelnih oz. nevladnih organizacij, podobno kot jih kriterija omejitve razdeljevanja dobička in demokratičnega soodločanja deležnikov razlikujeta od »običajnih« gospodarskih družb.

Rešitev bi morda veljalo iskati v smeri načela iz 6. alineja veljavnega 4. člena ZSocP, ki določa, da socialna podjetja »s proizvodnjo in prodajo proizvodov ali opravljanjem storitev na trgu pretežno poslujejo po tržnih zakonitostih (tržna naravnanost).« Samo načelo zaenkrat ni dovolj, ker ni neposredno aplikabilno, zato bi ga bilo potrebno določneje opredeliti, da se ga bo v praksi lahko preverjalo in izpolnjevalo, enako kot je v zakonu v posebnem členu zelo konkretno opredeljeno načelo neprofitnosti; in sicer tako, da se lahko deli do 20 % dobička. Razmišljalo bi se lahko v smeri, da mora socialno podjetje po nekem določenem času (morda po preteku dveh, treh let) vsaj 50 % svojih prihodkov ustvariti s pridobitno dejavnostjo, s čimer bo jasno izkazalo, da je zares tržno orientirano, ne pa da sloni na subvencijah, javnih dotacijah preko razpisov, donacijah itd. (kar je npr. za nevladne organizacije povsem legitimno in smiselno, saj se prvenstveno ne ukvarjajo s pridobitno dejavnostjo, ne pa za socialna podjetja).

Glede osnovne opredelitve socialnega podjetja iz drugega odstavka 8. člena pa predlagamo, kot smo že nakazali zgoraj, da se namesto dikcije »Socialno podjetje je pravna oseba, ki se ukvarja z gospodarsko dejavnostjo in drugo dejavnostjo v skladu s prvim odstavkom šestega člena tega zakona« uporabi »Socialno podjetje je pravna oseba, ki na trgu samostojno opravlja pridobitno dejavnost kot svojo pretežno dejavnost ali drugo dejavnost v skladu s prvim odstavkom šestega člena tega zakona.«

**K 9. členu**

9. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Prvi odstavek 9. člena se črta.

V tretjem odstavku se za besedno zvezo »socialnega podjetja« črta vejica in besedilo »tudi če ima status invalidskega podjetja ali zaposlitvenega centra po predpisih, ki urejajo zaposlitveno rehabilitacijo in zaposlovanje invalidov«.«

Obrazložitev:

Trenutno prvi odstavek 9. člena novele pravi: »Pridobitna gospodarska družba ne more ustanoviti socialnega podjetja na katerega bi prenesla del podjetja ali dejavnosti, ki bi jih izvajala v nasprotju z načeli socialnega podjetništva. Pridobitna gospodarska družba lahko ustanovi socialno podjetje, na katerega prenese del podjetja ali dejavnosti v primeru, ko z ustanovitvijo zagotovi nova delovna mesta za svoje presežne delavce, pri čemer mora tako ustanovljeno socialno podjetje delovati po načelih socialnega podjetništva.«

Dikcija »socialno podjetje, ki deluje po načelih socialnega podjetništva« je tavtologija, ki se jim je po nomotehničnih pravilih v zakonih priporočljivo izogibati. Vsako socialno podjetje deluje po načelih socialnega podjetništva, sicer ni socialno podjetje (oz. ravna nezakonito). Dovolj je torej reči »socialno podjetje« in smo že povedali, da se deluje po načelih socialnega podjetništva. Prva poved prvega odstavka se zato lahko črta. Preostane druga poved, ki jo lahko popravimo v: »Pridobitna gospodarska družba lahko ustanovi socialno podjetje, na katerega prenese del podjetja ali dejavnosti v primeru, ko z ustanovitvijo zagotovi nova delovna mesta za svoje presežne delavce.« Ker gre za člen, ki govori o omejitvah pri socialnem podjetništvu, bi iz tega izhajalo, da lahko gospodarske družbe socialna podjetja ustanovijo in nanje prenesejo del dejavnosti ali premoženja le in samo v primeru, če gre za reševanje presežnih delavcev, v drugih primerih pa ne. Gospodarske družbe torej niso svobodne pri ustanavljanju socialnih podjetij.

Tako vsaj določa besedilo odstavka. Težava pa je, da obrazložitev k členu govori povsem drugače in obratno: »S spremembo prvega odstavka se omogoči zlasti tistim pridobitnim družbam, ki v svojem poslovanju posebno pozornost namenjajo korporativni družbeni odgovornosti, da v kolikor ugotovijo, da bi taka enota lahko sama obstajala na trgu, ustanovijo podjetje (spin-off), ki mora delovati po načelih socialnega podjetništva.«

Glede na to, da obrazložitev najbrž drži (tudi sami se z namero, da se sprosti ustanavljanje socialnih podjetij s strani gospodarskih družb, strinjamo, ker za omejitev ni razumnih razlogov) in da je do napake verjetno prišlo pri ubeseditvi odstavka, predlagamo, da se prvi odstavek veljavnega 9. člena ZSocP enostavno črta. Omejitve tako sploh ne bo več.

Obenem smo redakcijsko korigirali tudi tretji odstavek.

**K 10. členu**

Tudi tu podajamo (samo) komentar in ne amandmajskega predloga spremembe, ker si besedilo člena in njegova obrazložitev nista soglasna. Člen pravi, da »(o)bveznost nepridobitnosti delovanja preneha s prenehanjem statusa socialnega podjetja oziroma izbrisom socialnega podjetja iz registra.« Če je res namen predlagatelja zapisati samo to, predlagamo, da se člen črta. Gre namreč za samoumevnost: če nekomu preneha status socialnega podjetja, pogoji, ki so vezani na status, zanj po naravi stvari več ne veljajo, razen v primeru, da zakon izrecno določa drugače (kar pa ne).

Vseeno pa je iz obrazložitve razbrati, da je namen predlagatelja drugačen: »Trenutno veljavni zakon prepoveduje delitev dobička in presežkov prihodkov socialnim podjetjem, torej neprofitnim pravnim osebam, ki imajo status socialnega podjetja. Zakon pa ne ureja prostovoljne prekinitve oziroma ukinitve statusa socialnega podjetja. S prostovoljnim dejanjem socialnega(-ih) podjetnika(-ov), s tem da spremeni akt o ustanovitvi oziroma temeljni akt, v katerem ne bo več zasledoval načela socialnega podjetništva, lahko obide določbo o prepovedi delitve dobička in presežkov prihodkov, saj ga ne zavezujejo več kazenske določbe iz zakona, ker ni več socialno podjetje. Potrebno bi bilo onemogočiti oziroma zajeziti take zlorabe, v smeri, da te kazenske določbe zavezujejo pravno osebo še določeno časovno obdobje po prostovoljni ukinitvi statusa.«

Z namero se strinjamo in predlagamo iskanje rešitve v smeri, da mora socialno podjetje, ko mu preneha status, vse neporabljene dobičke in povečano premoženje podjetja iz obdobja, ko je delovalo kot socialno podjetje, prenesti na drugo socialno podjetje, nepridobitno pravno osebo ali občino, podobno kot to velja v primeru njegove likvidacije. Veljavni zakon od socialnega podjetja v 14. členu že zahteva, da ob registraciji predloži dokazilo o vložku oz. vrednosti investiranega premoženja. Podobno bi se lahko zahtevalo ob odvzemu statusa (skratka, poročilo o tem, kakšna je vrednost premoženja, koliko je nerazporejenega preteklega dobička itd.), na podlagi primerjave pa bi se izračunalo razliko, ki jo mora podjetje prenesti na drugo socialno podjetje, nepridobitno osebo ali občino.

**K 12. členu**

12. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Prvi odstavek 15. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Registrski organ mora v postopku registracije pri pristojnem ministrstvu preveriti tudi, ali je akt o ustanovitvi oziroma temeljni akt nepridobitne pravne osebe, ki namerava poslovati kot socialno podjetje, v skladu z določbami 12. člena tega zakona. Izpolnjevanje pogojev mora pri pristojnem ministrstvu preveriti tudi v postopkih registracije spremembe akta o ustanovitvi ali temeljnega akta, s katero se nepridobitna pravna oseba preoblikuje v socialno podjetje.««

Obrazložitev:

1. Strinjamo se, da se naj zaradi težav, ki so jih imeli registrski organi (sodišča, UE) z ugotavljanjem, ali so ustanovitveni in temeljni akti prosilcev za status v skladu z načeli in zahtevami socialnega podjetništva, preverjanje odslej opravlja s pomočjo pristojnega ministrstva. Prvi odstavek smo samo redakcijsko popravili, da bo povsem jasno, da se registrski organ na ministrstvo obrne tako pri postopku izvorne registracije kot pri postopku registracije sprememb ustanovnega ali temeljnega akta. Izražamo pa pomislek glede pravne narave predmetnega mnenja pristojnega ministrstva. Ker ni določeno, da bo šlo za odločbo, predpostavljamo, da bo šlo samo za izdajo mnenja. Ker pa so tovrstna mnenja državnih organov po svoji pravni naravi po definiciji neobvezujoča, imamo pomislek glede tega, da jim bo registrski organ kljub njihovi načelni neobvezujočnosti vseeno moral slediti. Zato predlagamo, da se rešitev dodatno premisli.
2. S členom se zaenkrat predvideva tudi črtanje drugega odstavka 15. člena, ki določa, da se ob vpisu v register socialnih podjetij pri firmi ali imenu nepridobitne pravne osebe v register vpiše dostavek »socialno podjetje«. Ukinjanje dostavka socialno podjetje ni z ničemer pojasnjeno in je celo v nasprotju z nespremenjenim 18. členom veljavnega zakona, da socialno podjetje status pridobi z vpisom dostavka. Sklepamo torej, da gre pri brisanju drugega odstavka 15. člena za lapsus, zato smo brisanje v našem predlogu besedila člena črtali.

**K 14. členu**

V prvem odstavku spremenjenega 20. člena se v drugi alineji za besedo »merilih« črta vejica in besedilo »po katerih je pridobil certifikat za socialno podjetje«.

Četrti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(4) V odločbi iz prvega odstavka se določi tudi rok, v katerem pravna oseba ne more ponovno zaprositi za pridobitev statusa socialnega podjetja. Ta rok ne sme biti krajši od 24 mesecev in ne daljši od 60 mesecev, pri čemer se pri določanju roka upošteva teža kršitev veljavne zakonodaje, na podlagi katerih je bil status socialnega podjetja odvzet. Ta odstavek ne velja za odločbe, izdane na podlagi pisne odpovedi statusu.«

Obrazložitev:

1. 14. člen iznenada uvede certifikat za socialno podjetje, pri čemer ni ta certifikat v predhodnih členih nikjer opredeljen, niti ni o njem nobenih pojasnil v obrazložitvah. Predvidevamo, da gre za lapsus, zato predlagamo črtanje njegove navedbe.
2. Novela za pravne osebe, ki jim je bil odvzet status socialnega podjetja, na novo uvaja prepoved ponovnega kandiranja za status do preteka 24 mesecev od odvzema. S prepovedjo se strinjamo, predlagamo pa, 1.) da ne velja za pravne osebe, ki so se statusu prostovoljno odpovedale, saj ni razloga, da bi »kazen« prepovedi doletela tudi tiste, ki niso z ničemer kršili veljavne zakonodaje; in 2.) da se o dolžini prepovedi odloči že ob izdaji odločbe, pri čemer pa prepoved ne sme trajati dlje kot 60 mesecev. Najdaljši rok je potrebno določiti, ker bi sicer odločanje o njem lahko bilo povsem arbitrarno (zato npr. tudi kazenska zakonodaja predpisuje najnižjo in najvišjo kazen), 60 mesecev pa predlagamo po zgledu kaznivih dejanj zoper gospodarstvo, kjer je storilcu ustanovitev nove gospodarske družbe prav tako lahko prepovedana za največ 5 let.
3. Še dodatno opozarjamo na nezadostnost/podnormiranost predvidenega novega šestega odstavka, ki pravi: »V primeru iz druge alineje prvega odstavka tega člena pristojni minister izda odločbo na predlog komisije. Člane komisije imenuje pristojni minister.« Čeravno se lahko strinjamo s tem, da se odločitev o tem, ali nekdo ne deluje po pogojih in merilih za socialno podjetje, prepusti strokovni komisiji, pa je v skladu s pravili normiranja potrebno v zakonu naloge in pristojnosti tovrstne komisije vsaj v grobem opredeliti, prav tako pa je potrebno definirati, kako je z njenim članstvom in morebitnimi kriteriji zanj.

**K 18. členu**

18. člen se črta.

Obrazložitev:

Z novelo se dovoljuje, da se lahko socialno podjetje spoji ali pripoji ne samo drugemu socialnemu podjetju, kot velja sedaj, ampak tudi podjetju s socialno vsebino, če to pridobi certifikat za socialno podjetje. Glede na to, da so – kot smo zgoraj že večkrat opozorili – podjetja s socialno vsebino kategorija, ki jo novela sicer zelo na splošno vpeljuje v pomenu izrazov, niso pa nikjer konkretneje opredeljeni kriteriji in pogoji zanje in da enako velja tudi za t.i. certifikat za socialno podjetje, spremembi nasprotujemo. Iz besedila novele je sicer vsaj približno mogoče razbrati namen predlagatelja, da naj bi se podjetja s socialno vsebino in certifikat podrobneje opredelila v podzakonskem aktu, vendar je treba opozoriti, da takšno urejanje krši splošno veljavne standarde normiranja. S podzakonskimi akti je glede na hierarhijo pravnih dokumentov mogoče določene pogoje samo podrobneje opredeliti, ne pa na novo postavljati, saj mora biti njihov temeljni okvir definiran že v samem zakonu.

**K 19. členu**

V spremenjenem 29. členu se v prvem odstavku besedna zveza »organizacije civilne družbe« zamenja z besedno zvezo »civilnodružbene organizacije«.

Drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(2) Strategija zajema analizo potreb in smeri možnega razvoja socialnega podjetništva, temelje politike razvoja, strateške razvojne cilje in glavna področja razvoja socialnega podjetništva, vlogo države in njenih institucij ter občin pri izvajanju določene politike in doseganju razvojnih ciljev.«

Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Ukrepi morajo biti načrtovani tako, da omogočajo usklajeno pomoč pri ustanavljanju socialnih podjetij, pomoči za začetek njihovega poslovanja, pomoči za zagotavljanje likvidnosti in razvoj socialnega podjetja in usklajenost z izvajanjem ukrepov aktivne politike zaposlovanja ter drugih razvojnih dokumentov, ki jih sprejme vlada.«

Obrazložitev:

1. Korekcija prvega odstavka je redakcijska.
2. Glede vsebine strategije socialnega podjetništva se predlaga, da se ohrani veljavna dikcija zakona. Nobenega razloga namreč ni, da bi strategijo, ki temelji na zakonu o socialnem podjetništvu, nominalno razširjali še na področja zadružništva, kreativnih industrij, ekonomske demokracije ali prekarnih oblik na trgu dela, ker ta področja s socialnim podjetništvom, čeravno se kdaj tudi križajo, enostavno ne sovpadajo.

**K 21. členu**

21. člen se črta.

Obrazložitev:

Novela pravnim osebam, ki niso socialna podjetja, poleg besedne zveze socialno podjetje in okrajšave so.p., ki ju je že prepovedano uporabljati, prepoveduje tudi uporabo besedne zveze »socialno podjetništvo«. Dodatna prepoved ni z ničemer argumentirana in ji izrecno nasprotujemo. Obstoječi prepovedi namreč imata svoj smisel – preprečujeta, da bi se kot socialno podjetje lažno predstavljal nekdo, ki ni pridobil takšnega statusa, s čimer bi lahko prišlo do zavajanja potrošnikov, sponzorjev, itd. Pri izrazu »socialno podjetništvo« pa tega argumenta ni, saj če nekdo – kot se navaja v obrazložitvah – samo trdi, da deluje po načelih socialnega podjetništva, s tem apriorno še ničesar ne potvarja, saj v zakonu nikjer ne piše, da se po načelih socialnega podjetništva lahko ravnajo samo socialna podjetja, vsem ostalim pa je prepovedano (takšna določba bi seveda bila popolni nesmisel in še kontraproduktivna z vidika spodbujanja razvoja socialnega podjetništva). Da gre za nesmiselno prepoved, navsezadnje lahko ilustriramo tudi s primerom Slovenskega foruma za socialno podjetništvo. Če bi prepoved uporabe izraza socialno podjetništvo veljala že od uveljavitve zakona, bi se forum ne glede na to, da je vse od ustanovitve dalje intenzivno delal na promociji in krepitvi socialnega podjetništva, namreč moral imenovati drugače, saj statusa socialnega podjetja ni pridobil ob ustanovitvi, ampak naknadno. Verjamemo, da predlagatelj česa takšnega ni hotel, kot verjetno tudi ni hotel nasprotnikom socialnega podjetništva npr. prepovedati ustanovitve Društvo zoper socialno podjetništvo.